

Нагуляк Марина Владимировна

Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149

Тел.: (351) 267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Предполагаемая дата защиты диссертации - 25 апреля 2012 г.

На правах рукописи

Нагуляк Марина Владимировна

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Челябинск – 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

Научный руководитель: Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор **Виницкий Лев Витальевич**

Официальные оппоненты:

Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского **Азаров Владимир Александрович**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета **Татьянина Лариса Геннадьевна**

Ведущая организация: **Казанский (Приволжский) федеральный университет**

Защита состоится 25 апреля 2012 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Федеральном государственном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Автореферат разослан « » марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Даровских Светлана Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время в России в уголовной политике государства на первое место выдвигается человек, его права и свободы. Уголовная политика России направлена на охрану прав и интересов граждан не только от преступлений, но и от необоснованного уголовно-правового воздействия. В соответствии со ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) его задачами являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Карательный подход к решению проблемы преступности оказался неэффективным. Места лишения свободы, где содержится большое количество лиц осужденных, в том числе и за незначительные преступления, не способствуют исправлению преступников, предупреждению преступности, а во многом порождают рецидивную преступность. Осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, утрачивают способность к социальной адаптации, к жизни в нормальном обществе после освобождения из мест лишения свободы в связи с отсутствием реабилитационных программ, которые оказывали бы помощь в адаптации к жизни на свободе лицам, освободившимся из мест лишения свободы. Такие лица в связи с неприспособленностью к жизни на свободе, утратой

социальных связей, отсутствием возможности устроиться на работу вновь совершают преступления. В последние 20 лет в мировой юридической практике все больший авторитет завоевывает альтернативное – «восстановительное» – правосудие. Главным здесь является не наказание, а примирение правонарушителя с жертвой и возмещение ущерба. Основной целью правосудия становится не только восстановление нарушенного правопорядка, но и возмещение потерпевшему причиненного преступлением вреда, искупление вины обидчиком, взятие им на себя ответственности, восстановление нарушенных отношений в социальной общности. Основными действующими лицами, решающими проблемы, связанные с конкретным преступлением, его причинами и последствиями, становятся сами участники события – правонарушитель и жертва.

Несмотря на широкое применение в настоящее время института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, особенно судами, на практике возникает много вопросов и проблем, связанных с отсутствием детальной регламентации механизма прекращения дела по данному основанию. На сегодняшний день не определен ряд понятий, применяемых законодателем при указании условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Подробно не регламентированы действия и полномочия субъектов данного института, не определен и круг этих субъектов. Ведутся дискуссии о правомерности прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования, в том числе в отношении подозреваемых. Много споров возникает относительно вопроса о заглаживании вреда: кем, в какой степени и как должен быть возмещен вред. Единого подхода к решению существующих проблем ни в теории, ни в практической деятельности не выработано. В силу сказанного имеется объективная потребность в обстоятельном теоретическом анализе института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в разработке изменений и дополнений в УПК РФ, призванных устранить пробелы и противоречия в действующем законодательстве, что будет способствовать решению проблем, возникающих в практической деятельности при прекращении уголовного дела по указанному основанию.

Данное исследование проведено на основе комплексного подхода к рассмотрению вопросов процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, а также уголовно-правовых вопросов освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Степень разработанности проблемы. Вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон неоднократно становились предметом исследования ученых. В частности проблемы, связанные с применением института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, анализировались такими учеными, как В. П. Божьев, С. Г. Келина, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, Л. Н. Лянго, Р. Р. Максудов, А. С. Молодцов, А. В. Наумов, И. Л. Петрухин, В. В. Сверчков, М. С. Строгович, М. Г. Флямер, Э. Г. Шкредова, Г. М. Якобашвили.

Диссертационные исследования проводили Л. Н. Лянго («Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим»; Волгоград, 2000); М. А. Галимова («Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования»; Омск, 2004); Е. А. Рубинштейн («Нормативное регулирование института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон»; М., 2004); А. Ф. Прокудин («Примирение сторон в уголовном процессе»; Воронеж, 2006); А. А. Русман («Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования»; Челябинск, 2006), И. В. Большаков («Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) публичного обвинения в связи с примирением сторон в современном уголовном процессе»; Кемерово, 2007) и др.

Однако в данных работах не даны ответы на многие вопросы, возникающие при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Авторами высказаны противоречивые мнения по спорным вопросам, нет однозначных выводов и решений. Степень изученности института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон остается недостаточной.

Целью диссертационного исследования являются изучение научных и правовых основ института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, практических проблем, возникающих при применении данного института, выработка научных и практических рекомендаций по прекращению уголовных дел данной категории.

Для достижения указанной цели были определены и последовательно решены следующие **задачи**:

1. Исследовать действующее законодательство с точки зрения оптимальности регулирования оснований, условий и порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

2. Рассмотреть современное состояние уголовно-процессуальной доктрины института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

3. Проанализировать механизм и процедуру примирения сторон и прекращения уголовного дела по данному основанию.

4. Обобщить практику применения ст. 25 УПК РФ и определить проблемы, возникающие у субъектов института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

5. Выявить недостатки, противоречия и пробелы в законодательном регулировании института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

6. Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с примирением сторон и дальнейшим прекращением уголовного дела в досудебном и судебном производстве.

Предметом исследования являются совокупность правовых норм, регулирующих прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, следственная и судебная практика, а также результаты научных исследований, относящихся к данной проблематике.

Методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования. В соответствии с общенаучными подходами к проведению теоретических исследований методологическую основу диссертационной работы составили базовые положения диалектического метода познания. Из общенаучных методов исследования применялись сравнение, анализ, аналогия. Также использовались частные методы исследования: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический, статистический и некоторые другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, УПК РФ, федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

При проведении диссертационного исследования была изучена и критически осмыслена научная литература по уголовно-процессуальному

праву, криминалистике, логике, философии, юридической психологии и другим отраслям знаний.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы архивных уголовных дел. Были изучены 230 уголовных дел, прекращенных в связи с примирением сторон в Смоленской, Брянской, Новосибирской областях, г. Санкт-Петербурге; данные анализа прекращенных уголовных дел в связи с примирением сторон, опубликованные в периодической литературе; результаты проведенного автором анкетирования 200 практических работников: 70 судей, 80 прокуроров, 50 следователей в Смоленской, Брянской областях и Санкт-Петербурге. Использован также личный опыт работы автора следователем в течение восьми лет, мировым судьей – четырех лет, судьей районного суда – семи лет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это научно-квалификационная работа, в которой с учетом изменений, внесенных в уголовное законодательство Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ и в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, сформулированы результаты исследования теоретических и прикладных проблем прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. В частности предложена новая редакция ст. 25, 45 и 122 УПК РФ, сформулирована ст. 25.1 УПК РФ. Это позволило обосновать предложения по решению ряда прикладных проблем, вызывающих острые дискуссии в теории и на практике. Аргументирована целесообразность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон по ряду тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними, и в случаях, когда суд устанавливает в действиях подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого преступления, наличие состава преступления средней тяжести, а также по делам о «двуобъектных» преступлениях, если посягательство на основной, приоритетный объект в силу малозначительности может быть признано формальным. На основании анализа Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 сентября 2010 г. № 193-ФЗ внесены конкретные предложения по созданию аналогичного закона для уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В ст. 25 УПК РФ необходимо предусмотреть возможность прекращения не только уголовного дела в связи с примирением сторон, но и уголовного преследования, поскольку возможны ситуации, когда с потерпевшим примирился и загладил причиненный вред лишь один из соучастников, либо все необходимые условия и основания прекращения уголовного дела имеются только в отношении одного из соучастников.

2. Необходимо расширить категории дел, по которым возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление. Следует предусмотреть возможность прекращения уголовного дела по данному основанию в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, не связанного с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, за которое предусмотрено наказание до семи лет лишения свободы.

3. Необходимо исключить возможность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон при совершении преступлений, предусмотренных ст. 106, 107, 108, 109, 110, ч. 3 ст. 264 УК РФ, поскольку результатом данных преступлений является смерть человека, вред не может быть возмещен, так как человеческой жизни не соответствует никакая материальная оценка, родственники погибшего не вправе принимать решение по такой категории дел о примирении с лицом, совершившим преступление.

4. Необходимо предусмотреть отдельное основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) – в случае, если потерпевшим является юридическое лицо, государство, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, а лицо, совершившее впервые преступление небольшой или средней тяжести, загладило причиненный вред (ст. 25.1 УПК РФ).

5. Необходимо закрепить в ст. 25 УПК РФ положение, согласно которому при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон потерпевшие, достигшие возраста 14 лет, вправе самостоятельно принимать решение о примирении с лицом, совершившим преступление.

6. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон должно оставаться правом компетентных органов, поскольку в определенных случаях заявление потерпевшего о прекращении дела может быть результатом незаконного воздействия на него со стороны участников

уголовного судопроизводства или иных лиц. Ряд преступлений имеет большую общественную опасность, вызывает значительный общественный резонанс. Поэтому с учетом личности совершившего преступление компетентный орган должен определить, действительно ли возможно исправление лица без назначения наказания и будут ли достигнуты при этом цели уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае.

7. Обоснована необходимость разработки закона о медиации в рамках уголовного судопроизводства по аналогии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», согласно которому медиация возможна в гражданском и арбитражном процессе. В качестве основных положений в законе необходимо закрепить права участников медиации: право участвовать в медиации, право выбирать кандидатуру медиатора, право отвода медиатора, право высказывать свое мнение по поводу имеющегося уголовно-правового конфликта, а также по вопросам, возникающим в процессе медиации и касающимся предмета конфликта, право задавать вопросы друг другу, право свободно излагать свое видение ситуации, высказывать свое мнение относительно возникшего конфликта, право пользоваться услугами защитника, представителя для оказания юридической помощи, право сторон самостоятельно предлагать варианты разрешения возникшего конфликта, способы и сроки заглаживания вреда; право пользоваться услугами переводчика, заключение медиативного соглашения – это право, а не обязанность сторон.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические выводы и положения обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования. Они помогут урегулировать проблемные ситуации, которые возникают при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Предложены изменения и дополнения в ст. 25, 45, 122 УПК РФ, сформулирована ст. 25.1 УПК РФ, разработаны научно обоснованные методологические рекомендации по повышению эффективности института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности, применяться следователями, дознавателями, судьями, прокурорами, адвокатами, использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в шести научных публикациях автора, в том числе три статьи опубликованы в научных журналах, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикаций результатов диссертационных исследований, внедрены в учебный процесс в Смоленском гуманитарном университете, Смоленском государственном университете и филиале Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права.

Структура диссертации predeterminedлена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются его цель, задачи, объект и предмет, научная новизна работы; описываются методологическая и теоретическая основы, нормативно-правовая и эмпирическая база диссертации; формулируются положения, выносимые на защиту, а также теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования; приводятся сведения об апробации полученных результатов; характеризуется структура работы.

Первая глава «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон как компромиссный способ разрешения уголовно-правового конфликта» включает два параграфа, в которых представлены теоретические подходы к понятию компромисса в уголовном процессе, условий применения компромисса, а также соотношению прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон с презумпцией невиновности, прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования.

В первом параграфе *«Понятие компромисса в уголовном процессе и пределы допустимости применения компромисса; соотношение прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон с презумпцией невиновности»* раскрывается сущность компромисса в уголовном процессе и частного его случая – прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, определяются пределы допустимости применения компромисса, проводится анализ соответствия института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон принципу презумпции невиновности.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон является одним из видов компромиссного решения уголовно-правового конфликта. В проведенном исследовании под компромиссом в уголовном процессе понимается способ разрешения уголовно-правового конфликта, обеспечивающий реализацию основных задач уголовного судопроизводства, который включает в себя взаимные уступки сторон: компетентные органы

освобождают лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности либо смягчают наказание, а лицо, совершившее преступление, выполняет определенные законом действия, направленные на раскрытие преступления, установление лиц, совершивших преступление, собирание доказательств, возмещение ущерба.

Выделяются следующие виды компромисса: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон как один из видов компромисса является лучшим способом разрешения уголовно-правового конфликта, при котором потерпевшему возмещается причиненный вред, устраняются неблагоприятные последствия совершенного преступления. Исправление лица, совершившего преступление, происходит вне рамок уголовной репрессии, у него не теряются социальные связи, происходит осознание вины и неправомерности своих поступков.

Поскольку компромисс – это взаимные уступки сторон, то он возможен только при наличии волеизъявления лица, совершившего преступление, заключить компромисс.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, хотя и предполагает освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, не влечет за собой реабилитации лица, то есть вопрос о его виновности остается открытым. Принимаемое в таких случаях процессуальное решение не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность подозреваемого (обвиняемого) в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Данный запрет на прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ при отсутствии согласия подозреваемого или обвиняемого является гарантией реализации обвиняемым и подозреваемым конституционного права на защиту.

Во втором параграфе «*Соотношение понятий прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования*» исследуются понятия «уголовное дело», «прекращение уголовного дела», а также соотношение прекращения уголовного дела с прекращением уголовного преследования.

Проанализировав точки зрения ученых, автор определяет уголовное дело как сосредоточение процессуальных документов, отражающих результаты деятельности предусмотренных законом лиц на стадии возбуждения, предварительного расследования и судебных стадиях.

Прекращение уголовного преследования не всегда влечет прекращение производства по делу. При прекращении уголовного дела прекращается всякая деятельность государственных органов по данному делу. Уголовное преследование прекращается в отношении конкретных лиц. Так, оно может быть прекращено в отношении лиц, вина которых не доказана, при этом производство по уголовному делу будет продолжаться, поскольку факт совершения преступления установлен, но не установлены лица, его совершившие. Вместе с тем согласно ч. 4 ст. 24 УПК РФ в случае, если уголовное преследование прекращено в отношении всех обвиняемых (подозреваемых), за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (прекращение уголовного преследования в случае непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), уголовное дело подлежит прекращению. Прекращение же уголовного дела всегда влечет за собой прекращение уголовного преследования, что предусмотрено ч. 3 ст. 24 УПК РФ.

Из-за различий понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» возникают определенные вопросы применительно к примирению. Например, по основаниям, указанным в ст. 25 УПК РФ, уголовно-процессуальный закон предусматривает только прекращение уголовного дела. Следовательно, в случае совершения преступления несколькими лицами при наличии оснований для прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ в отношении одного из лиц, совершивших преступление, такое прекращение невозможно.

Автор считает, что не допускать прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон в случае, если преступление небольшой или средней тяжести совершено группой лиц и одно из данных лиц примирилось с потерпевшим, загладило причиненный вред, преступление было совершено впервые, имеется заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении такого лица в связи с

примирением, то есть имеются все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, значит нарушать права такого обвиняемого подозреваемого, подсудимого, принцип равенства всех перед законом.

С учетом изложенного необходимо предусмотреть в ст. 25 УПК РФ возможность прекращения в связи с примирением сторон не только уголовного дела, но и уголовного преследования, что будет в большей степени способствовать защите личности от необоснованного осуждения, защите интересов лица, совершившего преступление; может явиться стимулирующим фактором к оказанию помощи в раскрытии преступления, выявлению соучастников, сбору доказательств, заглаживанию причиненного потерпевшему вреда.

Вторая глава «Основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон» посвящена исследованию понятия «основание прекращения уголовного дела» и их классификации, а также исследуются основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В работе исследованы различные подходы к классификации оснований прекращения уголовного дела.

Предлагается расширить категории дел, по которым возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, в отношении несовершеннолетних, поскольку часто преступления несовершеннолетних носят ситуационный характер. Несовершеннолетние, не имеющие устойчивой антисоциальной направленности, зачастую совершают преступления под влиянием сиюминутного порыва либо какой-то конфликтной ситуации. В связи с этим во многих случаях для достижения целей уголовного судопроизводства нет необходимости привлечения несовершеннолетних, совершивших в том числе и тяжкие преступления, к уголовной ответственности.

Обосновывается необходимость исключить возможность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон при совершении преступлений, предусмотренных ст. 106, 107, 108, 109, 110, ч. 3 ст. 264 УК РФ, поскольку результатом данных преступлений является смерть человека. Вред в этом случае не может быть возмещен, так как человеческой жизни не соответствует никакая материальная оценка, родственники погибшего не вправе принимать решение по такой категории дел о примирении с лицом, совершившим преступление.

Изложенное позволяет сформулировать ст. 25 УПК РФ в следующей редакции: «Прекращение уголовного дела, уголовного преследования в связи с примирением сторон. Часть 1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело, уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, за исключением преступлений, предусмотренных ст. 106, 107, 108, 109, 110, ч. 3 ст. 264 УК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Часть 2. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело, уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, не связанного с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, за которое предусмотрено наказание до семи лет лишения свободы, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Проанализировав судебную практику и научную литературу, автор делает вывод о том, что в случае, когда лицо обвиняется в совершении тяжкого преступления, а суд устанавливает в его действиях наличие состава преступления средней тяжести, возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

В настоящее время ч. 6 ст. 15 УК РФ предусматривает право суда изменить категорию преступления на менее тяжкую. Однако данное право суда не порождает возможности прекращения уголовного дела по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, так как из текста статьи следует, что изменение категории дел возможно только в отношении осужденного, которому назначено определенное наказание.

По делам о «двуобъектных» преступлениях посягательство на основной, приоритетный объект в силу малозначительности может быть признано формальным, и в случаях достижения примирения с потерпевшим, возможно прекращение уголовного дела.

В рамках проведенного исследования не разграничиваются понятия «вред» и «ущерб». Разделяется точка зрения авторов, которые полагают, что понятие «загладить вред» шире понятия «возместить вред»¹, поскольку возмещение вреда сводится к восстановлению первоначального имущественного положения потерпевшего, заглаживание же вреда предполагает полное восстановление всех нарушенных прав потерпевшего, комплекс мер, направленных на уменьшение вредных последствий.

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон вред должен быть заглажен полностью. Неполное заглаживание вреда, соглашение между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, о заглаживании вреда в будущем может исключить возможность полного заглаживания вреда в связи с невозможностью исполнения лицом, совершившим преступление, принятых обязательств либо в связи с отсутствием правовых оснований для полного возмещения вреда. Неполное заглаживание вреда повлечет незаконное прекращение уголовного дела, поскольку будет отсутствовать одно из обязательных условий прекращения уголовного дела, или новые судебные разбирательства, связанные с рассмотрением гражданского дела по иску потерпевшего о возмещении вреда, и позволит лицу, совершившему преступление, избежать уголовной ответственности. При этом мнение потерпевшего о том, полностью ли ему заглажен вред, должно быть решающим при решении вопроса о заглаживании вреда.

Аргументируется, что потерпевшие, достигшие возраста 14 лет, вправе самостоятельно принимать решение о том, состоялось ли примирение с лицом, совершившим преступление, или нет, поскольку лица, достигшие возраста 14 лет, несут уголовную ответственность за совершение ряда преступлений, гражданскую ответственность (у родителей ответственность субсидиарная). Мнение таких потерпевших должно быть определяющим. Участие законных представителей при этом не исключается.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, возможно, если потерпевшим является юридическое лицо.

В работе уточняется перечень лиц, которые могут быть представителями потерпевшего и предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 45 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Представителями

¹ Галимова М. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юрид. наук. – Омск, 2004. – С. 103-105; Рубинштейн Е. А. Нормативное регулирование института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 110-111.

потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями потерпевшего и (или) гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами представлять его интересы. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец».

В случаях, когда потерпевшим является юридическое лицо, государство, муниципальное образование, говорить о примирении сторон не корректно, ведь лицо, совершившее преступление, фактически не может примириться с юридическим лицом или государством. Представляется необходимым дополнить УПК РФ ст. 25.1 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с заглаживанием вреда»: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести в отношении юридического лица, Российской Федерации, субъекта Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, городских, сельских поселений или других муниципальных образований, на основании заявления представителя потерпевшего, если это лицо загладило причиненный вред».

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон признание вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым должно являться обязательным условием. Признание выражает внутреннее, психологическое отношение лица к совершенному преступлению, свидетельствует об осознании совершенного деяния. При отрицании вины обвиняемый, подозреваемый, подсудимый может требовать судебного разбирательства в надежде, что будет вынесен оправдательный приговор.

Согласие обвиняемого, подозреваемого, подсудимого на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон является обязательным условием прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ. Обязательным условием прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон следователем или дознавателем является согласие руководителя следственного органа (при прекращении дела

следователем) или согласие прокурора (при прекращении уголовного дела дознавателем).

Третья глава «Порядок прекращения уголовного дела и примирительные процедуры» посвящена исследованию теоретических и практических вопросов порядка прекращения уголовного дела компетентными органами и должностными лицами, а также вопросов урегулирования возникшего в результате совершения преступления конфликта между сторонами.

В первом параграфе *«Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – право компетентных органов и должностных лиц»* обосновывается позиция, согласно которой прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон должно оставаться правом компетентных органов, поскольку в определенных случаях заявление потерпевшего о прекращении дела может быть результатом незаконного воздействия на него со стороны участников уголовного судопроизводства или иных лиц, страха, боязни. Ряд преступлений имеет большую общественную опасность, вызывает значительный общественный резонанс. Поэтому с учетом личности совершившего преступление компетентный орган должен определить, действительно ли возможно исправление лица без назначения наказания и будут ли достигнуты при этом цели уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае.

Изучение уголовных дел показало, что часто следователи и дознаватели игнорируют ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, не рассматривают их, что связано с существующей негативной оценкой их работы в случае прекращения уголовного дела. В связи с этим ст. 122 УПК РФ необходимо дополнить следующей нормой: «В случае отказа следователем, дознавателем в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано потерпевшим, его законным представителем, подозреваемым, обвиняемым, защитником в суд».

Во втором параграфе *«Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на предварительном следствии, предварительном слушании и в судебном заседании»* исследуются теоретические и практические вопросы порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Статья 213 УПК РФ, предусматривающая, что следователь, дознаватель, прекращая уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, должны разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, представляется довольно спорной. Заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, является обязательным условием прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Если вред заглажен полностью, то оснований предъявления в порядке гражданского судопроизводства иска, вытекающего из совершенного преступления, не имеется. Если же вред полностью не заглажен, то нет оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, в связи с чем автор предлагает исключить из ч. 4 ст. 213 УПК РФ ссылку на ст. 25 УПК РФ.

Поскольку постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не подменяет собой приговор суда, в данном постановлении не может разрешаться вопрос о виновности лица, в отношении которого уголовное дело прекращается.

Примирение сторон возможно до удаления суда в совещательную комнату. Не исключается прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и при рассмотрении дела в суде апелляционной или кассационной инстанции.

В параграфе проводится сравнительный анализ прекращения уголовного дела по делам частного обвинения и по ст. 25 УПК РФ. По делам частного обвинения прекращение уголовного дела в случае примирения сторон является обязанностью мирового судьи, за исключением случаев возбуждения уголовного дела по делам частного обвинения руководителем следственного органа, следователем, а также дознавателем с согласия прокурора (ст. 20 УПК РФ); в этих случаях при примирении сторон дело может быть прекращено по ст. 25 УПК РФ.

В третьем параграфе *«Медиация в уголовном процессе»* рассматриваются теоретические вопросы, проблемы, возникающие в связи проведением примирительных процедур между сторонами, а также обосновывается необходимость принятия закона о медиации по аналогии с Федеральным законом *«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»*.

Примирительные процедуры не регулируются законодательством. Возможность следователя, дознавателя, судьи в оказании помощи сторонам в достижении примирения ограничены, поскольку любая их попытка

примиришь стороны может быть расценена как превышение ими своих полномочий, злоупотребление властью, может вызвать недоверие сторон. В такой ситуации лучшим способом разрешения возникшего конфликта будет медиация – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

На основании Рекомендаций Комитета министров Совета Европы № R (99) 19 «О посредничестве по уголовным делам» с учетом мнения ученых выделяются основные принципы медиации: конфиденциальность, общедоступность, нейтральность, равноправие сторон; медиация в уголовных делах должна проводиться только при добровольном согласии сторон.

27 сентября 2010 г. был принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2011 г. Данным законом регулируются только отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений. Автором обосновано предложение о необходимости разработки закона о медиации в рамках уголовного судопроизводства по аналогии с названным законом.

Необходимо сократить сроки для принятия сторонами решения об обращении к процедуре медиации и установить срок 10 дней для дачи второй стороной согласия на процедуру медиации, предложенную первой стороной конфликта. Следует предоставить следователям, дознавателям, суду право назначать процедуру применения медиации по собственной инициативе.

Стороны сами выбирают кандидатуру посредника, однако в случае назначения примирительных процедур с участием посредника следователем, дознавателем, судом необходимо предоставить им право назначать медиатора, при этом должно учитываться мнение сторон.

Медиаторы, которые могут осуществлять примирительные процедуры, должны быть не только частными лицами, организациями, но и состоять в штате администраций муниципальных образований либо управлений Министерства юстиции, финансироваться государством, что позволит обращаться к ним за помощью при разрешении уголовно-правового конфликта лицам, не имеющим достаточных денежных средств для оплаты

услуг. Затраты государства на медиацию в таком случае можно отнести к процессуальным издержкам, добавив такой вид издержек в ст. 131 УПК РФ, которые должны взыскиваться по правилам, предусмотренным УПК РФ.

Медиативное соглашение, заключенное в рамках проведения процедуры медиации по уголовному делу, должно быть исполнено во всяком случае в части заглаживания вреда до вынесения постановления компетентным органом о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, но для этого может быть просто недостаточно времени. В связи с этим необходимо предусмотреть в УПК РФ возможность приостановления производства по делу не только до окончания процедуры медиации, но и до выполнения условий медиативного соглашения. Данный срок должен быть ограничен. Наиболее оптимальным будет срок шесть месяцев, это достаточное время для исполнения условий соглашения. По истечении этого времени производство по делу должно быть возобновлено. В данный срок не включается срок один месяц, который может быть предоставлен для проведения процедуры медиации по уголовным делам (на что будет указано ниже).

Таким образом, общий срок приостановления производства по делу может составить семь месяцев. В связи с этим в УПК РФ необходимо внести следующие изменения: ч. 1 ст. 208 УПК РФ дополнить п. 5 «назначение примирительных процедур»; ч. 4 данной статьи дополнить словами: «по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части первой настоящей статьи, предварительное следствие может быть приостановлено до окончания выполнения условий медиативного соглашения, но не более чем на семь месяцев с момента назначения примирительных процедур»; ч. 1 ст. 238 УПК РФ дополнить п. 5 «назначение примирительных процедур»; дополнить данную статью ч. 4: «по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части первой настоящей статьи, производство по делу может быть приостановлено до окончания выполнения условий медиативного соглашения, но не более чем на семь месяцев с момента назначения примирительных процедур».

С учетом специфики уголовно-правового конфликта представляется обоснованным, если процедуру медиации для разрешения данных конфликтов будут проводить профессиональные медиаторы, которые будут нести ответственность за осуществление своей деятельности и за которыми осуществляется надзор.

Разработан алгоритм проведения примирительных процедур. Первый этап – предварительный. На данном этапе определяется наличие условий,

позволяющих назначить процедуру примирения, сторонам разъясняются их права, при наличии согласия сторон на участие в примирительных процедурах назначается процедура медиации. Стороны могут сами выбрать кандидатуру посредника, либо он может быть назначен следователем, дознавателем, судом. У сторон должно быть право отвода медиатора.

После предварительного этапа постановление о назначении примирительного производства, если оно было назначено следователем, дознавателем, судьей, направляется медиатору. Медиатор должен иметь возможность ознакомиться с материалами дела. Необходимо предусмотреть возможность отобрания у медиатора подписки об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ (разглашение данных предварительного расследования).

Ознакомившись с материалами дела, медиатор проводит встречи отдельно с лицом, совершившим преступление, и с потерпевшим.

После проведения отдельных встреч с лицом, совершившим преступление, и с потерпевшим медиатор проводит их встречу, на которой стороны высказывают свое мнение по поводу произошедшего конфликта, свое видение ситуации, а также способов разрешения конфликта. При этом они могут пользоваться помощью представителя, защитника.

Если сторонам удалось достигнуть соглашения, разрешить вопросы о заглаживании вреда, то они составляют медиативное соглашение. Если же соглашение не достигнуто, то по истечении срока, предоставленного для примирительного производства (один месяц), производство по делу подлежит возобновлению.

Следующая стадия – исполнение медиативного соглашения. Срок выполнения данного соглашения не должен превышать шесть месяцев. Примирение не считается законченным до тех пор, пока все условия медиативного соглашения не будут полностью выполнены.

Необходимости какого-либо контроля за выполнением медиативного соглашения нет, ведь оно должно выполняться сторонами на принципах добровольности и добросовестности.

По истечении срока приостановления производства по уголовному делу производство возобновляется. Если от потерпевшего поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, то следователь, дознаватель, судья проверяют, выполнены ли условия медиативного соглашения. В случае, если следователь, дознаватель, суд откажут в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, то

положительное поведение лица, совершившего преступление, после преступления, его стремление примириться с потерпевшим, заглаживание причиненного вреда будут являться смягчающим обстоятельством и учитываться при назначении наказания. В любом случае медиативное соглашение для лица, совершившего преступление, не может рассматриваться как способ избежать уголовной ответственности, а должно вести к его исправлению, изменению отношения к совершенному преступлению.

В законе также необходимо закрепить права участников медиации.

В **заключении** диссертации подводятся итоги, кратко излагается концепция исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Нагуляк М. В. Потерпевший как субъект института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2010. – № 25 (201). – С. 46-50. – 0,3 п. л.

2. Нагуляк М. В. Понятие лица, совершившего преступление впервые, при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2011. – № 27 (244). – С. 59-62. – 0,3 п. л.

3. Нагуляк М. В. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – право или обязанность компетентных органов? // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2011. – № 6 (223). – С. 62-65. – 0,3 п. л.

Иные публикации:

4. Веницкий Л. В., Нагуляк М. В. Заглаживание вреда как обязательное условие прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2011: материалы XIII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. – Челябинск, 2011. – Ч. II. – С. 121-125. – 0,3 п. л.

5. Нагуляк М. В. Категории преступлений, по которым возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон // 20 лет независимости Республики Казахстан: достижения и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. – Караганда: Карагандинская Академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2011. – Т. 2. – С. 255-259. – 0,3 п. л.

6. Нагуляк М. В. Совершение преступлений небольшой и средней тяжести как одно из условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Эволюция российского государства и права: сб. материалов науч. конф. – Смоленск: СГУ, 2012. – С. 149 – 154. – 0,3 п. л.