

Муртазин Роман Марсович

Применение мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149

Тел.: (351) 267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Предполагаемая дата защиты диссертации - 26 апреля 2012 г.

На правах рукописи

Муртазин Роман Марсович

**Применение мер пресечения в судебных стадиях
уголовного процесса**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Татьянина Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: **Хисматуллин Рашид Сагитович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой криминологии
и судебных экспертиз Института права
Башкирского государственного университета

Ткачева Наталья Викторовна
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель директора по научной работе
Уральского филиала Российской
академии правосудия

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»**

Защита состоится 26 апреля 2012 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 87.

Автореферат разослан 11 марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
доцент

Даровских Светлана Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Судебно-правовая реформа в России направлена в первую очередь на создание правового государства путем усиления правовых гарантий защиты личности в уголовном судопроизводстве. Уголовная и уголовно-процессуальная политики, направленные на общую гуманизацию уголовного законодательства, учитывают общие тенденции защиты прав личности. В то же время изменение подхода к применению мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе связанного с отказом

от применения мер пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст.ст. 159, 160, 165 УК РФ, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, а также общая направленность на применение мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, создают сложности в обеспечении безопасности участников процесса, что отражается на качестве процесса доказывания по уголовным делам.

Вопросы, связанные с применением мер уголовно-процессуального принуждения, в частности мер пресечения, приобретают большее значение, поскольку они ограничивают права и свободы личности, терпящей определенные ограничения, устанавливаемые указанными мерами. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации к исключительным полномочиям суда относит принятие решений, связанных с ограничением наиболее значимых конституционных прав и свобод человека и гражданина. Особое значение приобретает роль суда в решении вопросов, связанных с применением мер пресечения, поскольку именно суд выступает гарантом соблюдения законности их применения и гарантом последующего отправления правосудия по рассматриваемому уголовному делу. В то же время суд, участвуя в решении вопросов о применении мер пресечения, подходит к ним достаточно формально, что обуславливает необоснованно длительное содержание обвиняемых под стражей, которое порождает недоверие к правосудию, к справедливости принятия решений.

Изменение уголовно-процессуальной политики, направленной на сокращение применения такой меры пресечения, как заключение под стражу, обусловило необходимость пересмотра подхода к применению таких мер пресечения, как залог и домашний арест. В настоящее время в России расширяется применение залога как меры пресечения; изменения, внесенные Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 г. в УПК РФ, определяющие порядок и сроки применения такой меры пресечения, как домашний арест, направлены на обеспечение его реализации при производстве по уголовным делам; в подвижном состоянии находится регламентация применения меры пресечения в виде заключения под стражу; вызывает множество вопросов возможность применения меры пресечения в виде личного поручительства; в центре внимания находятся вопросы, связанные с применением мер пресечения к несовершеннолетним. В то же время вопросы применения мер пресечения рассматриваются в большинстве своем в стадии предварительного расследования. В судебных стадиях рассмотрение мер пресечения в основ-

ном связано с продлением срока содержания под стражей либо рассмотрением ходатайств об изменении указанной меры пресечения. Целесообразность применения избранной меры пресечения в ходе предварительного расследования в судебных стадиях практически не оценивается.

Степень разработанности темы. Проблемы применения мер пресечения в отношении обвиняемых и подозреваемых исследовались многими учеными: П. И. Люблинским, В. В. Миклашевским, Н. Н. Розиным, И. Я. Фойницким, В. П. Божьевым, А. Д. Буряковым, А. В. Величко, С. И. Вершининой, И. М. Гуткиным, К. Ф. Гуценко, С. М. Даровских, З. Д. Еникеевым, С. П. Ефимичевым, З. З. Зинатуллиным, З. Ф. Ковригой, В. М. Корнуковым, Ф. М. Кудиным, А. В. Кудрявцевой, Ю. Д. Лившицем, В. А. Михайловым, Н. Г. Муратовой, О. В. Медведевой, В. В. Николюком, И. Л. Петрухиным, А. Д. Прошляковым, Л. Г. Татьяниной, Н. В. Ткачевой, Л. К. Труновой, А. В. Фокиным, О. И. Цоколовой и др.

В 2007 году была защищена докторская диссертация О. И. Цоколовой «Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе». Различные аспекты применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве исследовались в диссертационных исследованиях А. В. Величко «Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе» (Москва, 2001); Н. В. Ткачевой «Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу» (Челябинск, 2003); К. В. Попова «Проблемы участия суда в применении мер пресечения» (Краснодар, 2004); Р. З. Шамсутдиновой «Нравственные основы применения мер уголовно-процессуального пресечения в состязательной модели уголовного судопроизводства» (Челябинск, 2006); Е. В. Салтыкова «Домашний арест в российском уголовном процессе» (Екатеринбург, 2007); А. С. Фокина «Проблемы и тенденции совершенствования института залога в российском уголовном судопроизводстве» (Ростов-на-Дону, 2007); А. Е. Григорьевой «Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: залога и домашнего ареста» (Красноярск, 2008); С. А. Баранова «Залог в современном уголовном процессе России: проблемы нормативного регулирования и практика применения» (Воронеж, 2009); С. В. Богданчикова «Залог в уголовном судопроизводстве» (Москва, 2010); Е. В. Мироновой «Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса» (Томск, 2010); С. И. Глизнуца «Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних» (Тюмень, 2011) и др.

Отмечая безусловную значимость научных исследований указанных авторов, следует отметить, что вопросы, связанные с применением мер пресечения, рассматривались в основном применительно к досудебным стадиям уголовного судопроизводства либо касались рассмотрения отдельных мер пресечения. Вопросы, связанные с применением (избранием, изменением и отменой) мер пресечения в судебных стадиях, остались без должного внимания, что предполагает необходимость научно-теоретического осмысления и исследования возникающих при этом проблем и поиск путей их разрешения.

Несмотря на большое значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве, многие теоретические и практические аспекты рассматриваемой темы не получили на сегодняшний день исчерпывающего изучения в науке. Не утихают споры относительно оснований и порядка применения мер пресечения в судебных стадиях, сроков применения мер пресечения, а также роли суда и сторон в решении вопроса о применении мер пресечения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Актуальность обозначенных проблем, их недостаточная разработанность предопределили выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в судебных стадиях уголовного судопроизводства, при решении вопросов, связанных с применением мер пресечения.

Предметом диссертационного исследования являются генезис и современное состояние нормативного регулирования уголовного судопроизводства в части, касающейся применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, проблемы его реализации в правоприменительной практике и пути повышения эффективности в уголовном судопроизводстве России, а также теоретические положения уголовно-процессуальной науки, касающиеся реализации мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании современного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего применение мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, выявлении имеющихся теоретических и прикладных проблем, выработке предложений, направленных на их устранение.

В соответствии с этой целью диссертантом поставлены следующие **задачи**:

1) исследовать генезис применения мер пресечения в уголовном процессе, провести сравнительный анализ действующего законодательства и правового регулирования соответствующих полномочий суда по Уставу уго-

ловного судопроизводства России 1864 года, а также уголовно-процессуальным кодексам РСФСР;

2) обосновать необходимость введения новой меры пресечения в виде имущественного поручительства;

3) исследовать условия и основания применения отдельных мер пресечения в судебных стадиях уголовного судопроизводства;

4) проанализировать деятельность участников процесса, влияющих на принятие решения о применении мер пресечения в судебных стадиях;

5) провести анализ применения мер пресечения в стадии подготовки дела к судебному заседанию;

6) проанализировать применение мер пресечения в стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции;

7) проанализировать особенности применения мер пресечения в суде апелляционной и кассационной инстанций;

8) выделить особенности применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса к несовершеннолетним;

9) обосновать необходимость урегулирования вопросов, связанных с применением мер пресечения по уголовным делам частного обвинения;

10) выявить недостатки правового регулирования применения мер пресечения в судебных стадиях в уголовном процессе, возникающих на практике, предложить способы их разрешения.

Поскольку целью работы охватывается разработка проблем применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, рассмотрение проблем их применения в досудебном производстве не представляется целесообразным в рамках объема кандидатской диссертации. Тем не менее, ряд ключевых проблем правового регулирования содержания и оснований применения отдельных мер пресечения рассматривается в диссертации при изложении теоретических вопросов. Учитывая ограниченный объем исследования, автор остановился на более значимых, по его мнению, вопросах, в связи с чем не исследовались проблемы применения мер пресечения в стадии исполнения приговора.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания наряду с системным подходом, также применялись такие методы познания, как анализ, синтез, логические приемы индукции и дедукции. При проведении научного исследования применялись сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, логико-юридический, исторический и статистический методы.

Теоретическую основу работы составили достижения науки уголовного процесса, научные работы и учебная литература по общей теории права и уголовно-процессуальному праву.

Нормативную базу исследования составили нормы действующего уголовно-процессуального законодательства России, положения Устава уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 годов, общепризнанные принципы и нормы международного права, прецеденты Европейского Суда по правам человека, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирические исследования, положенные в основу работы, проводились путем изучения статистических данных и аналитических материалов следственных и судебных органов, изучения 683 уголовных дел, по которым решался вопрос о мере пресечения до разрешения уголовного дела по существу, интервьюирования 114 судей районных судов Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Коми, Пермского края, Кировской области и Республики Башкортостан. Кроме того, при написании диссертации автор опирался на собственный опыт работы в качестве мирового судьи судебного участка №4 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан.

Научная новизна результатов диссертационного исследования обусловлена новизной подхода к рассмотрению вопросов, связанных с применением мер пресечения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В отличие от иных работ, написанных по отдельным вопросам применения мер пресечения, в данной работе раскрываются проблемы их применения только в судебных стадиях уголовного процесса. Диссертантом обосновывается необходимость введения новой меры пресечения в виде имущественного поручительства в качестве альтернативы таким мерам пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и личное поручительство; отстаивается необходимость урегулировать вопрос, связанный с применением мер пресечения по уголовным делам частного обвинения; обоснована целесообразность предоставления права судье решать вопросы об изменении суммы залога ниже установленного УПК РФ предела в судебных стадиях при наличии ходатайства сторон; выделены особенности применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, определены проблемы, возникающие при этом, и предложены пути их разрешения.

Научная новизна исследования нашла свое отражение в **основных положениях, выносимых на защиту.**

1. На основе анализа существовавших в России ранее мер пресечения предложено ввести новую для современного российского процесса меру пресечения в виде имущественного поручительства, которая смогла бы выступать в качестве альтернативы таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и личное поручительство. Под имущественным поручительством понимается взятие от обвиняемого либо состоятельного лица, либо организации подписки о том, что они обязуются уплатить установленную в поручительстве сумму в случае неявки обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, либо в случае невыполнения возложенных на обвиняемого ограничений. Разработаны нормы, регламентирующие порядок применения имущественного поручительства, которые предложено включить в ч. 7-10 ст. 103 УПК РФ. Данную статью следует назвать «Личное и имущественное поручительство».

2. Решение вопросов, связанных с мерами пресечения, возможно в любых судебных стадиях уголовного судопроизводства, за исключением стадии пересмотра дела в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами. Основаниями для классификации деятельности суда по применению мер пресечения в судебных стадиях могут выступать его предмет, вид подлежащих ограничению конституционных прав и свобод личности, а также момент принятия судом соответствующего решения. В зависимости от того, к какой группе относится мера пресечения, можно определить ее сущность, порядок и сроки применения.

3. Обосновано предложение о необходимости добавить частного обвинителя и его представителя к числу участников, иницирующих решение вопросов о применении мер пресечения в судебных стадиях по делам частного обвинения. При применении меры пресечения в судебных стадиях суд может учитывать позицию частного обвинителя и его представителя, но не должен ориентироваться на них.

4. Предлагается урегулировать порядок применения, изменения и отмены меры пресечения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В этих целях необходимо изменить содержание ст. 255 УПК РФ, предусмотрев в ней возможность изменения либо установления иных ограничений, предусмотренных УПК РФ, при применении таких мер пресечения, как залог, домашний арест, личное поручительство, имущественное поручительство, подписка о невыезде и надлежащем поведении, а также возможность изменения размера залога или имущественного поручительства при наличии обоснованного ходатайства сторон.

5. Предложено урегулировать в УПК РФ порядок применения меры пресечения в виде личного поручительства: для решения вопроса о возможности допуска лица в качестве личного поручителя по уголовному делу следователь, дознаватель или суд должны получить достоверные данные, подтверждающие, что лицо заслуживает доверия. При отказе поручителя представить указанные документы либо возражении против их получения должно быть принято решение об отказе в применении меры пресечения в виде личного поручительства. При решении вопроса о применении личного поручительства в суде по ходатайству стороны защиты, документы, подтверждающие возможность привлечь лицо в качестве личного поручителя, обязана представить сторона. Обосновано положение о предоставлении права личному поручителю отказаться от выполнения обязанностей в качестве личного поручителя по официальному письменному заявлению. Причина отказа не должна учитываться, поскольку реализация права лица выступать в качестве личного поручителя должна основываться на свободе воли.

6. Процессуальный порядок решения вопросов о мере пресечения в судебных стадиях зависит от ее вида. Меры пресечения, связанные с изоляцией от общества, должны применяться только при обеспечении состязательности сторон при решении данного вопроса.

При рассмотрении вопросов о продлении срока заключения под стражу и домашнего ареста, суд должен исходить из принципа разумного срока. Разумный срок должен учитывать возможность применения санкции конкретной статьи уголовного кодекса.

Обоснована целесообразность возложения на лицо, находящееся под домашним арестом, следующих обязанностей: 1) поддерживать в рабочем состоянии электронные средства контроля; 2) отвечать на сигналы контроля или подавать контрольные телефонные сигналы, лично являться в назначенное время в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию.

7. При рассмотрении в суде ходатайства об изменении меры пресечения в виде залога следует предоставить судье право устанавливать минимальные границы его размера ниже установленного предела, исходя из собственного усмотрения, с учетом поведения обвиняемого в ходе предварительного расследования и целесообразности его дальнейшего применения. Сформулированы предложения об основаниях изменения размера залога в судебных стадиях уголовного процесса.

При применении залога следует в постановлении указывать ограничения, которые суд может накладывать на обвиняемого в целях обеспечения его

надлежащего поведения. Предложен перечень ограничений, предлагаемых при применении залога.

Обоснована необходимость предоставления суду права:

– при решении вопроса о применении меры пресечения в виде залога, накладывать арест на внесенные средства, если они принадлежат подсудимому, в целях обеспечения гражданского иска;

– при применении меры пресечения в виде залога по уголовным делам, выяснять природу залоговых сумм.

Отстаивается позиция о недопустимости постановления обвиняемого и его семьи в материальную и иную зависимость при применении меры пресечения в виде залога.

8. Сформулировано предложение об основаниях и порядке применения мер пресечения по делам частного обвинения, возбужденным на основании заявления частного обвинителя. Предложено предоставить право частному обвинителю обращаться с ходатайством о применении меры пресечения в отношении подсудимого. Обоснована возможность применения по делам частного обвинения таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство и имущественное поручительство.

9. При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних следует в судебном заседании рассматривать вопрос о возможности помещения несовершеннолетнего в центр временной изоляции несовершеннолетних, исключая нахождение несовершеннолетних в условиях следственного изолятора.

Обосновано предложение о разграничении присмотра за несовершеннолетним и надзора за несовершеннолетним. Их различие заключается в том, что лицо, осуществляющее присмотр, вправе отказаться от выполнения данных обязанностей в силу неспособности их осуществления; в отношении лиц, осуществляющих надзор, подобное право отсутствует.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Диссертация представляет собой монографическое исследование проблем применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса. Теоретические положения диссертации могут способствовать дальнейшему формированию научных идей о применении мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса. Результаты исследования могут использоваться в практической деятельности судебных и следственных органов, а также служить исходным материалом для создания учебников и учебных пособий, реализоваться в преподавании уголовного процесса в юридических вузах.

Диссертантом сформулирован ряд принципиальных предложений по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы при подготовке соответствующих законопроектов. Приложением к диссертации является проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором отражены все законотворческие предложения, прозвучавшие на страницах диссертации.

Апробация результатов исследования осуществлена в 11 публикациях автора, пять из которых в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также в выступлениях на четырех международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007» (Челябинск, 2007); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008» (Челябинск, 2008); «Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок» (Саранск, 2009); «Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства» (Курск, 2009). Работа была обсуждена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета.

Структура и объем диссертации предопределены целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в разработку, а также уровнем, полнотой и качеством их разработанности в науке уголовно-процессуального права. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор диссертации обосновывает актуальность темы исследования, представляет степень ее разработанности, определяет объект и предмет исследования, его цель, задачи, методологическую основу, эмпирическую базу и научную новизну, основные положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость исследования, указывает основные направления апробации и внедрения результатов проделанной работы, обосновывает структуру исследования.

Первая глава «История становления и основания применения мер пресечения в суде» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «История становления применения мер пресечения в суде» проведено исследование возникновения и развития мер пресечения в

уголовном процессе России. Зачатками мер пресечения следует рассматривать существовавшую в XIII–XIV вв. ответственность родовой общины за своего члена. Во время действия Судебников 1497 и 1550 гг. кроме мер пресечения, связанных с лишением свободы, существовало только поручительство, но применялось оно лишь по челобитной. Первые положения о заключении под стражу в России содержались в Наказе Екатерины II от 8 апреля 1768 г. По Уставу уголовного судопроизводства 1864 года в систему мер пресечения входили: отобрание вида на жительство или обязательство подпискою о явке к следствию и неотлучке с места жительства; отдача под особый надзор полиции; отдача на поруки; взятие залога; домашний арест; взятие под стражу. Также выделялись специальные меры пресечения: передача несовершеннолетних обвиняемых под присмотр родителей, опекунов, других благонадежных лиц; в отношении военнослужащих – ближайшее наблюдение начальства.

После революции 1917 года по «Положению о военных следователях» применялись следующие меры пресечения: письменное обязательство о явке к следователю и неотлучке с места службы или жительства; отдача на поруки; представление залога; отдача под ближайший надзор начальства; арест. УПК РСФСР 1922 года ввел подписку о невыезде, личное и имущественное поручительство, залог, домашний арест, заключение под стражу. УПК РСФСР 1960 года предусматривал следующие меры пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство или поручительство общественных организаций, заключение под стражу, залог, наблюдение командования воинской части, отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей, отдача под надзор администрации закрытых детских учреждений. На основании проведенного исследования обосновано предложение о возможности ввести в УПК РФ такую меру пресечения, как имущественное поручительство. Эффективность данной меры пресечения обеспечивается неотвратимостью материальной ответственности в случае нарушения обвиняемым возложенных на него обязанностей. Наибольшее значение применение данной меры пресечения будет иметь при производстве по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также по уголовным делам о преступлениях, где невозможно применение таких мер пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и залог.

Предложено регламентировать порядок применения имущественного поручительства в чч. 7-10 ст. 103 УПК РФ: «7. Имущественное поручительство состоит во взятии от обвиняемого либо состоятельного лица, либо организации подписки о том, что они обязуются уплатить установленную в поручи-

тельстве сумму в случае неявки обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, либо в случае невыполнения возложенных на обвиняемого ограничений. 8. Размер имущественного поручительства определяется в зависимости от тяжести обвинения, материального состояния обвиняемого, поручителя или финансового состояния организации, подтвержденного документами. 9. Имущественное поручительство применяется на основании постановления дознавателя, следователя или суда. В постановлении указывается сумма поручительства, а также те обязательства и ограничения, которые возлагаются на обвиняемого. Имущественное поручительство дается на основании постановления лично поручителем, ему выдается копия постановления о применении меры пресечения в виде имущественного поручительства. Время явки обвиняемого сообщается поручителю. 10. Неявка обвиняемого в назначенное время без уважительной причины является основанием для взыскания размера имущественного поручительства в доход государства. Уважительными причинами неявки выступает только тяжелое заболевание обвиняемого, не дающее возможности его передвижения».

Во втором параграфе «Основания применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного судопроизводства» рассматриваются цели и основания применения мер пресечения в судебных стадиях.

Автор, исследуя позиции различных ученых по вопросу оснований избрания меры пресечения (Е. Г. Васильева, З. З. Зинатуллин, З. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ю. Д. Лившиц, А. А. Чувилев), солидаризируется с теми из них, которые полагают, что основаниями принятия решений выступают достоверные фактические данные (А. Богдановский, Я. В. Жданова, Ф. М. Кудин, Н. В. Ткачева). Под достоверными фактическими данными автором понимается совокупность доказательств, оцениваемая по внутреннему убеждению судом, следователем, прокурором и дознавателем как достаточная для принятия конкретного решения о применении меры пресечения. Обосновывается мнение, что, учитывая цели мер пресечения, указанные в ст. 97 УПК РФ, судья при их применении в каждом конкретном случае должен устанавливать возможность достижения цели мер пресечения. При принятии решения судья должен обосновать применение именно данной меры пресечения, какую цель она должна достичь.

В третьем параграфе «Участники уголовного процесса, влияющие на принятие решений о применении мер пресечения в судебных стадиях» автор рассматривает состав участников, которые могут повлиять на принятие решения о применении меры пресечения в судебных стадиях. Автор отмечает,

что вопрос о мере пресечения в судебных стадиях отражается, как в окончательных так и в промежуточных решениях.

К окончательным решениям, в которых отражается вопрос о мерах пресечения, принимаемым в судебных стадиях, относятся следующие:

– в стадии подготовки дела к судебному разбирательству – постановление о прекращении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования;

– в стадии судебного разбирательства – приговор, постановление о прекращении уголовного дела;

– в стадии апелляционного производства – приговор, постановление о прекращении уголовного дела;

– в стадии кассационного производства – определение об изменении приговора, постановление о прекращении уголовного дела;

– в стадии надзорного производства – постановление о внесении изменений в приговор; постановление о прекращении уголовного дела.

Промежуточные решения о мере пресечения в судебных стадиях принимаются в следующих случаях:

– в стадии подготовки дела к судебному разбирательству – постановление о применении меры пресечения, постановление об изменении меры пресечения, постановление об отмене меры пресечения, постановление о продлении сроков заключения под стражу или домашнего ареста, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о замене (отмене) меры пресечения;

– в стадии судебного разбирательства – постановление о применении меры пресечения, постановление об изменении меры пресечения, постановление об отмене меры пресечения, постановление о продлении сроков заключения под стражу или домашнего ареста, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о замене (отмене) меры пресечения;

– в стадии апелляционного производства – постановление об изменении меры пресечения, постановление об отмене меры пресечения, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о замене (отмене) меры пресечения;

– в стадиях кассационного и надзорного производства – при отмене приговора и направлении на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в определении (постановлении) содержится решение о мере пресечения;

– в стадии исполнения приговора – постановление о применении меры пресечения.

Автор соглашается с мнением ученых (Д. Р. Исева, П. Л. Ишимова, Л. Г. Татьяниной) о недопустимости передавать на рассмотрение уголовное дело

судье, который принимал решение о применении меры пресечения в досудебных стадиях.

Отстаивается позиция, основанная на положениях УПК РФ и Постановлениях Конституционного Суда РФ, о том, что суд вправе проявлять инициативу при принятии решений о применении меры пресечения в судебных стадиях. В судебных стадиях суд, осуществляя правосудие по основному производству, все остальные вопросы рассматривает во взаимосвязи с ним. Вопросы, связанные с мерами пресечения, он исследует в целях надлежащего обеспечения правосудия и недопустимости нарушения прав и законных интересов подсудимых, в отношении которых применена неоправданно строгая либо неэффективная мера пресечения. Рассматривая вопросы о применении меры пресечения в судебных стадиях, суд опирается на те доказательства, которые находятся в представленном ему для рассмотрения уголовном деле.

В работе отмечается, что инициативу по вопросам, связанным с мерами пресечения в судебных стадиях, могут проявлять представители стороны обвинения и стороны защиты. Обосновывается мнение о необходимости расширения состава участников со стороны обвинения, имеющих право инициировать вопросы применения мер пресечения, предоставив данное право частному обвинителю, его представителю. Указанные лица вправе обратиться с ходатайством о применении меры пресечения на любом этапе производства по уголовному делу в суде первой инстанции, за исключением этапа постановления приговора, на любом этапе в суде апелляционной инстанции, за исключением этапа принятия решения судом апелляционной инстанции; в суде кассационной и надзорной инстанции меру пресечения могут обжаловать в связи с обжалованием приговора.

Разделяя позицию законодателя в части нецелесообразности выяснения позиции потерпевшего по вопросу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, полагаем, что формально потерпевший имеет право обратиться с ходатайством об изменении меры пресечения обвиняемому, с которым заключено досудебное соглашение, при этом он должен обосновать в своем ходатайстве нарушение обвиняемым взятых на себя обязательств, которые создают угрозу безопасности потерпевшего, что должно будет выступать основанием для рассмотрения вопроса о выполнении принятых на себя обязательств обвиняемым и соответственно вопроса об изменении меры пресечения.

Вторая глава «Содержание мер пресечения и условия их применения в судебных стадиях уголовного процесса» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Особенности применения в судебных стадиях уголовного процесса мер пресечения, связанных с изоляцией от общества» рассматриваются особенности применения в суде таких мер пресечения, как заключение под стражу и домашний арест.

Рассматривая применение мер пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях, автор отстаивает позицию о том, что указанная мера пресечения по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести не может избираться на срок более половины срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи за совершение преступления, которое вменяется в вину обвиняемому. Это положение направлено на недопустимость подмены меры наказания предварительным заключением под стражу. Отстаивается мнение, что при решении вопроса об изменении меры пресечения в связи с нарушением меры пресечения, необходимо установить умысел на нарушение мер пресечения; если данный умысел доказан не будет, а нарушение обусловлено стечением обстоятельств, то изменять меру пресечения нецелесообразно. Соккрытие обвиняемого как условие для изменения меры пресечения должно выступать только в случае, если обвиняемый имел умысел уйти от ответственности, скрывшись от следствия и суда, в противном случае, решать вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу нецелесообразно. При обнаружении обвиняемого следует установить причину его неявки в суд и, исходя из этого, решать вопрос о целесообразности сохранения, либо изменения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Рассматривая применение домашнего ареста в свете Федерального закона № 420-ФЗ, автор отмечает, что, избирая домашний арест, следует учитывать возможность его исполнения. Решая вопрос о применении домашнего ареста по месту жительства с семьей, необходимо учитывать отношения в семье. При применении домашнего ареста следует учитывать размер жилой площади и количество лиц, на ней проживающих. Лицо, в отношении которого применяется домашний арест, должно иметь изолированную жилплощадь, то есть оно должно иметь комнату, в которой будет проживать одно во время применения меры пресечения. Подлежит разъяснению понятие «иное законное основание». Применять домашний арест недопустимо, если лицо проживает в общежитии, поскольку обеспечить соблюдение ограничений в указанных ситуациях невозможно. Дискуссионна возможность проживания лица под домашним арестом в гостинице или в доме отдыха, поскольку и в первом, и во втором случаях оно будет зависеть от возможности оплаты за конкретное ме-

сто проживания, кроме того, вряд ли можно обеспечить соблюдение ограничений.

Обоснована целесообразность применения домашнего ареста к лицам в возрасте более 60 лет, инвалидам первой группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим на содержании детей в возрасте до восьми лет либо престарелых родителей, за которыми необходим постоянный уход, обвиняемым в совершении особо тяжкого преступления. Отстаивается мнение, что при применении домашнего ареста следует учитывать согласие либо ходатайство обвиняемого о применении в отношении него указанной меры пресечения. Отсутствие согласия обвиняемого на избрание домашнего ареста должно являться основанием для отказа в его применении.

Предложено ввести перечень специальных разрешений, которые могут использоваться при применении домашнего ареста в отношении обвиняемого с учетом его состояния здоровья, семейного положения. Применение указанных разрешений может быть определено только при наличии документов, подтверждающих необходимость для установления указанных разрешений.

Второй параграф «Особенности применения в судебных стадиях уголовного процесса мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества» посвящен исследованию вопросов применения в судебных стадиях таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, залог и личное поручительство.

Автор отмечает, что в основе исполнения подписки о невыезде и надлежащем поведении лежит добрая воля обвиняемого, который по своему желанию может ее выполнить или нет, поэтому при применении данной меры пресечения следует учитывать характеристику личности, ее способность выполнять взятые на себя обязательства и возможность их выполнения. Обоснована необходимость увеличить количество ограничений при применении подписки о невыезде и надлежащем поведении. К указанным ограничениям следует отнести недопустимость посещения определенных мест и общения с определенными лицами.

Предлагается откорректировать цель применения залога в ч. 1 ст. 106 УПК РФ, указав, что залог направлен на обеспечение надлежащего поведения обвиняемого, не перечисляя видов нарушений, которые он не должен совершать. Отстаивается позиция, что ценные бумаги, недвижимое имущество и иные ценности не имеют постоянной стоимости, отсутствует порядок их оценки, возникают вопросы по их сохранности и т.д., в связи с чем указанные предметы принимать в качестве предмета залога нецелесообразно. Предложено при применении залога устанавливать определенные ограниче-

ния и запреты, соблюдение которых будет выступать доказательством надлежащего поведения.

Предложено рассматривать ходатайство о применении меры пресечения в виде залога только в случае внесения денежной суммы на депозит. Недопустимо выносить решение о применении залога без его обеспечения. Обосновано предложение о возможности рассмотрения вопроса увеличения или уменьшения размера внесенного залога в судебных стадиях уголовного процесса. Указаны основания, при которых может быть рассмотрен данный вопрос.

Автор обосновывает целесообразность более активного использования личного поручительства. Его применение целесообразно по уголовным делам о неосторожных преступлениях, а также о преступлениях небольшой и средней тяжести и некоторых тяжких преступлениях с учетом личности обвиняемого. Высказано мнение, что в качестве личного поручителя не следует привлекать мужчин в возрасте старше 65 лет и женщин в возрасте старше 60 лет, это связано с недопустимостью постановления их в стрессовые состояния, связанные с выполнением обязательств по личному поручительству. Порядок изучения личности поручителя следует установить в законе. При отказе поручителя от предоставления информации о его личности, следует отказать в признании данного лица личным поручителем. Обоснована позиция о предоставлении личному поручителю права отказаться от поручительства, если обвиняемый не нарушил взятых на себя обязательств. Принудительное признание личным поручителем недопустимо, поэтому в указанной ситуации следует решать вопрос о применении альтернативной меры пресечения в виде залога или подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В третьем параграфе «Применение мер пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подсудимых» раскрываются спорные вопросы применения мер пресечения к несовершеннолетним.

Обосновывается мнение о недопустимости содержания несовершеннолетних в следственных изоляторах, где содержатся взрослые. В отношении несовершеннолетних обвиняемых предложено, в качестве альтернативы заключению под стражу, помещать несовершеннолетнего в центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей.

Обоснована целесообразность выделения самостоятельных мер пресечения: присмотр за несовершеннолетним и надзор за несовершеннолетним, с учетом особенностей их исполнения и состава исполнителей. При решении вопроса о применении указанной меры пресечения необходимо испрашивать согласие несовершеннолетнего на ее применение.

Предложено предоставить лицу, осуществляющему присмотр за несовершеннолетним, право заявлять мотивированный отказ от взятых на себя полномочий.

В четвертом параграфе «Применение мер пресечения по делам частного обвинения» исследуются особенности применения мер пресечения по уголовным делам частного обвинения.

Обосновано предложение о предоставлении права частному обвинителю и его представителю заявлять ходатайство о применении меры пресечения в отношении подсудимого с обоснованием заявленного ходатайства. Суд при наличии указанного ходатайства с участием сторон разрешает его по существу. Стороны защиты и обвинения самостоятельно вправе отстаивать свою позицию по вопросу применения меры пресечения.

По итогам исследования вопроса об инициативе судьи при применении меры пресечения по делам частного обвинения обоснован вывод о том, что в случаях сокрытия подсудимого, когда потерпевший настаивает на его привлечении к уголовной ответственности, судья должен принять меры к розыску подсудимого и соответственно применить меру пресечения. Судья вправе, в случаях объявления в розыск подсудимого, решить вопрос о применении к нему меры пресечения по собственной инициативе. По делам частного обвинения меру пресечения целесообразно избирать на предварительном слушании. В ст. 319 УПК РФ необходимо регламентировать порядок применения мер пресечения по делам частного обвинения.

Обоснована целесообразность по делам частного обвинения применять такую меру пресечения, как имущественное поручительство. При этом размер имущественного поручительства должен устанавливаться судьей самостоятельно с учетом материального положения подсудимого.

Третья глава «Применение мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Применение мер пресечения в суде первой инстанции» рассматриваются особенности применения мер пресечения в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции.

На стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, суд обязан рассмотреть вопросы, связанные с применением мер пресечения, независимо от вида примененной меры пресечения и ходатайств сторон.

Рассмотрение вопросов, связанных с мерами пресечения, в суде первой инстанции может осуществляться как по инициативе суда, в связи с возложенными на него полномочиями, так и по ходатайству сторон.

При направлении уголовного дела по подсудности судом, вопрос о мере пресечения может рассматриваться не только судом, который направил уголовное дело, но и судом, его принявшим.

Все постановления суда, принимаемые по мерам пресечения, должны быть обоснованы и мотивированы. При отмене или изменении меры пресечения, суд должен дать характеристику основаниям, которые были ранее положены в основу принятия решений.

При рассмотрении уголовного дела по существу, вопрос о мерах пресечения на этапах подготовки к судебному заседанию и судебного следствия может быть рассмотрен по обоснованному ходатайству сторон, либо по инициативе суда в отношении подсудимого, содержащегося под стражей или домашним арестом. По ходатайству сторон суд может рассмотреть вопрос о частичном изменении меры пресечения путем отмены определенных ограничений либо снижения размера залога.

Наличие неуважительной причины неявки в суд не должно быть безусловным основанием для изменения меры пресечения в отношении подсудимого. Однако, с учетом неоднократности нарушений, характеристики личности подсудимого возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу, которая будет иметь, с одной стороны, превентивное значение, а с другой – обеспечит возможность своевременного разрешения дела.

При изменении меры пресечения в связи с тяжелым заболеванием, следует провести комиссионную медицинскую экспертизу для установления фактического состояния здоровья подсудимого.

Во втором параграфе «Применение мер пресечения при производстве в суде второй инстанции» рассматриваются вопросы применения мер пресечения в суде апелляционной и кассационной инстанций.

Поддерживается мнение В. Л. Головкова о необходимости исключения п. 3 ч. 1 ст. 364 УПК РФ, предусматривающего обязанность судьи апелляционной инстанции при назначении судебного заседания решать вопросы о сохранении, избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного.

Отстаивается позиция, согласно которой, при подаче ходатайств разными сторонами по одному и тому же основанию, суд должен их возвращать с указанием на то, что решение по данному основанию уже принято. Такая

практика позволит сократить количество необоснованных жалоб и ходатайств.

При наличии постановленного приговора, суд кассационной инстанции должен направить для совместного рассмотрения жалобы на промежуточное решение и приговор. Если приговор не обжалован, то следует вернуть жалобу без рассмотрения; если приговор вступил в законную силу, то – вернуть жалобу без рассмотрения с разъяснением права на обжалование приговора и промежуточного решения в суде надзорной инстанции.

В заключении обобщены полученные результаты и подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение.

В приложении подготовлен проект Федерального закона о внесении изменений в ряд норм УПК РФ с учетом проведенного исследования. Кроме того, приведены результаты изучения уголовных дел по вопросам применения мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса, а также результаты анкетирования судей.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России:

1. Муртазин Р. М., Татьяна Д. В. Дискуссионные вопросы изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 3. – С. 351-352 (0,4 п.л., авторство не разделено).

2. Муртазин Р. М., Бычков А. Н. Некоторые вопросы участия педагога при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 4. – С. 316 (0,4 п.л., авторство не разделено).

3. Муртазин Р. М., Галимов Э. Р. Основания рассмотрения вопроса о применении меры пресечения в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 213-214 (0,4 п.л., авторство не разделено).

4. Муртазин Р. М. Дискуссионные вопросы применения домашнего ареста // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 98-101 (0,6 п.л.).

5. Муртазин Р. М. Применение мер пресечения по делам частного обвинения // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – № 2. – С. 134-139 (0,5 п.л.).

II. Статьи, опубликованные в других изданиях:

6. Муртазин Р. М. Некоторые вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста в отношении несовершеннолетних // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007: материалы IX Международ. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2007. – Ч. 3. – С. 272-275 (0,4 п.л.).

7. Муртазин Р. М. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 83. – С. 49-52 (0,7 п.л.).

8. Муртазин Р. М. Решение судьей вопросов о применении меры пресечения при назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: материалы Международ. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2008. – Ч. 3. – С. 224-226 (0,6 п.л.).

9. Муртазин Р. М. Влияние потерпевшего на применение меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого // Вестник УдГУ. Серия «Экономика и право». – 2008. – Вып. 2. – С. 149-153 (0,6 п.л.).

10. Муртазин Р. М. Дискуссионные вопросы участия прокурора при производстве о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в стадии предварительного расследования // Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок: материалы II Международ. науч.-практ. конф. – Саранск, 2009. – С. 212-215 (0,4 п.л.).

11. Муртазин Р. М. Реализация некоторых принципов уголовного судопроизводства при осуществлении производства о заключении под стражу обвиняемого // Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства: материалы Международ. науч.-практ. конф. – Курск, 2009. – Ч. 2. – С. 217-221 (0,4 п.л.).

Муртазин Роман Марсович

**Применение мер пресечения в судебных стадиях
уголовного процесса**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 07.03.2012 г.
Гарнитура «Таймс». Бумага ксероксная. Формат 60×80_{1/16}.
Печать оперативная. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 150 экз. Заказ № 99 /12.

Отпечатано в типографии Стерлитамакской государственной
педагогической академии им. Зайнаб Биишевой:
453103, Стерлитамак, пр. Ленина, 49