

На правах рукописи



**Логачева Наталья Модестовна**

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
РЕГИОНОВ РФ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ,  
ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(региональная экономика)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Челябинск – 2013

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и финансов Уральского социально-экономического института (ф) ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор  
**Артемова Ольга Васильевна**,  
директор Уральского социально-экономического  
института (ф) ОУП ВПО «Академия труда и  
социальных отношений», г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,  
Заслуженный экономист РФ,  
**Куриков Владимир Михайлович**,  
профессор кафедры экономики Югорского  
государственного университета,  
г. Ханты-Мансийск

доктор экономических наук, профессор  
**Даванков Алексей Юрьевич**,  
профессор кафедры экономической теории  
и регионального развития ЧелГУ,  
г. Челябинск

доктор экономических наук, доцент  
**Козлова Ольга Анатольевна**,  
заведующий сектором социального развития региона  
Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург

Ведущая организация – ФГБУН Институт проблем региональной экономики  
РАН, г. Санкт-Петербург

Защита диссертации состоится « 17 » октября 2013 г., в 12.00 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории и мировой экономики.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: г. Челябинск, пр.им. В.И. Ленина, 87, корпус 3д, с авторефератом – на сайте <http://www.susu.ac.ru>.

Автореферат разослан « 16 » сентября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор



И.В. Данилова

# **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

## **Актуальность темы исследования**

Современный этап социально-экономических преобразований показал, что главное конкурентное преимущество стран и регионов связано с количеством и качеством человеческих ресурсов. В такой ситуации первостепенное значение приобретает вопрос создания условий, обеспечивающих жизнедеятельность людей и развитие человеческого потенциала.

В данном контексте особая значимость социальной инфраструктуры региона (функционирование которой направлено на удовлетворение важнейших потребностей населения) обусловлена ее способностью предоставлять и расширять возможности для развития человеческого потенциала, тем самым влияя на социально-экономическое развитие региона в целом. Однако на протяжении длительного времени возможности регионов по содержанию инфраструктурных объектов были ограничены, возрастала степень износа основных фондов, изменялась направленность использования объектов социальной инфраструктуры, снижались объем и качество предоставляемых услуг. Дестимулирование процессов обновления социальной инфраструктуры привело к снижению потенциала ее развития.

Перечисленные проблемы приобретают особую актуальность по ряду обстоятельств. Во-первых, уровень качества и степень доступности предоставляемых услуг не вполне удовлетворяют потребностям и возможностям населения, наличие объектов инфраструктуры на территории региона не всегда гарантирует высокие уровень и качество жизни населения. Во-вторых, социальная инфраструктура в настоящее время не выполняет основных функций, а именно: формирование благоприятных условий проживания, сохранение трудовых ресурсов, развитие человеческого потенциала – в силу того, что темпы развития социальной инфраструктуры в регионах отстают от темпов социально-экономических изменений, происходящих в стране. В-третьих, регионы России не всегда способны решать проблемы развития социальной инфраструктуры самостоятельно, поскольку развитие инфраструктуры детерминировано экономическими возможностями региона (для России характерна высокая степень неоднородности экономических условий субъектов РФ). В то же время социальная инфраструктура является частью региона как социально-экономической системы, имеет территориальный характер размещения, и, соответственно, проблемы ее развития должны решаться главным образом в рамках региональной социальной политики. В-четвертых, назрела необходимость разработки региональной социальной политики, направленной на развитие социальной инфраструктуры как фактора, оказывающего влияние на качество человеческих ресурсов.

Проблемы функционирования и развития региональной социальной инфраструктуры не стали предметом глубокого системного анализа, отсутствуют четко сформулированные теоретические и методологические подходы, неэффективны управленческие решения, слабо используется программно-целевое управление.

Таким образом, исследование состояния и динамики объектов и услуг, предоставляемых социальной инфраструктурой регионов как важнейшего фактора, обеспечивающего улучшение качества и уровня жизни населения, совершенство-

вание управления региональной инфраструктурой в рамках социальной политики являются актуальными для теории и практики социально-экономического развития субъектов РФ.

### **Степень разработанности проблемы**

В научной литературе вопросы, касающиеся развития инфраструктуры на региональном и национальном уровнях, начали рассматриваться в первой половине XX века. Так, американский экономист П. Розенштейн-Родан одним из первых определил инфраструктуру как совокупность условий, способствующих благоприятному развитию частного предпринимательства в отраслях экономики и удовлетворяющих потребности населения. В дальнейшем содержание понятия «инфраструктура», анализ особенностей ее функционирования были представлены в трудах зарубежных экономистов Р. Нурксе, А. Хиршмана, А. Янгсона, а также в работах российских ученых И.Г. Александрова, Г.М. Кржижановского, В.В. Куйбышева, А.Е. Пробста, С.Г. Струмилина, С.А. Хейнмана.

Повышенный интерес к анализу роли социальной инфраструктуры и ее значения для развития экономической системы отмечается в трудах специалистов разных научных направлений: демографов, экономистов, экономгеографов, социологов, урбанистов.

Изучение социальной среды и условий жизни населения и их влияния на повседневную деятельность людей представлены в трудах А.С. Ахиезера, Ю.Л. Пивоварова, О.Н. Яницкого и др. Политико-экономическое содержание социальной инфраструктуры при социализме, особенности ее функционирования и перспективы развития, место в жизни общества и роль, которую она играет, рассмотрены в работах Л.И. Абалкина, Л.В. Бондаренко, С.Г. Важенина, В.А. Жамина, С.С. Носовой, Ж.Т. Тощенко.

Региональный, муниципальный и отраслевой аспекты функционирования социальной инфраструктуры исследованы Н.В. Дулиной, А.Н. Кочетовым, А.Ю. Шариповым. Методические подходы к оценке социально-экономического развития регионов предложены В.В. Акбердиной, В.С. Антонюк, И.Э. Гимади, Ю.Г. Лавриковой, Е.Н. Тупикиной и др. Особенности и значение социальной инфраструктуры в контексте решения демографических проблем, вопросов социального развития регионов, повышения конкурентоспособности региона, устойчивости и саморазвития регионов рассмотрены в работах Е.Г. Анимицы, О.В. Артемовой, Б.М. Гринчеля, А.Ю. Даванкова, Б.С. Жихаревича, Н.В. Зубаревич, О.А. Козловой, А.И. Кузьмина, А.И. Татаркина и других.

Несмотря на многочисленные публикации теоретического, методологического и прикладного характера, посвященные функционированию и роли инфраструктуры в экономике, следует отметить наличие малоисследованной области, а именно: оценки развития социальной инфраструктуры региона в контексте формирования и развития человеческого потенциала субъектов РФ, где исследования носят фрагментарный характер.

Необходимость конкретизации и расширения ряда теоретических и методологических положений развития региональной социальной инфраструктуры, их высокая практическая значимость предопределили выбор объекта, предмета, цели и задач диссертационной работы.

**Объектом диссертационного исследования** являются регионы как социально-экономические системы, включающие социальную инфраструктуру как подсистему, создающую условия для жизнедеятельности населения.

**Предметом исследования** является развитие социальной инфраструктуры региона, оказывающей влияние на формирование и развитие человеческого потенциала.

**Целью диссертационной работы** являются разработка теоретических и методологических основ развития социальной инфраструктуры регионов России и ее оценка для повышения уровня развития человеческого потенциала.

Реализация поставленной цели потребовала решения **следующих задач**:

1) сформулировать и обосновать теоретические положения исследования социальной инфраструктуры региона и ее влияния на развитие человеческого потенциала; дополнить категориальный аппарат изучения социальной инфраструктуры в региональном разрезе;

2) проанализировать методологические подходы к исследованию инфраструктуры; разработать авторскую методологию исследования социальной инфраструктуры регионов;

3) обосновать методический подход к оценке экономических условий и развития социальной инфраструктуры субъектов РФ;

4) провести оценку уровня развития социальной инфраструктуры российских регионов и показать влияние экономических условий, сложившихся в регионе, на ее состояние; обосновать влияние уровня развития социальной инфраструктуры на возможность развития человеческого потенциала региона;

5) классифицировать регионы по критериям: экономические условия, уровень развития социальной инфраструктуры; идентифицировать особенности развития социальной инфраструктуры регионов России, связанные с отличием экономических условий и степени сбалансированности развития социальной инфраструктуры основных сфер — здравоохранения и образования;

6) определить стратегические направления развития социальной инфраструктуры в регионах разного типа; разработать алгоритм, механизм реализации и инструментарий развития инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования, позволяющие учесть региональные особенности.

**Область исследования** соответствует паспорту специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): п. 3.1 Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п.3.12. Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные, с крупными городскими агломерациями и без них и др.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов; п. 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; п.3.22. Эффективность

использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров. Исследование проблем производственной, транспортной, энергетической, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах.

**Теоретической и методологической основой исследования** явились фундаментальные положения общей теории размещения, теории пространственной и региональной экономики, развития человеческого потенциала, работы отечественных и зарубежных экономистов в области регулирования регионального социально-экономического развития. Для достижения цели и задач работы автор применял эволюционный, системный, синергетический подходы, а также статистические и математические методы исследования, социологические приемы анализа, метод экспертных оценок, что способствовало достоверности и надежности полученных результатов.

**Информационно-эмпирическая база исследования** включала статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации и другие открытые информационные источники государственных и негосударственных структур, а также законодательные и нормативно-правовые документы Российской Федерации и субъектов РФ, регламентирующие и регулирующие социально-экономические отношения, научные публикации в журналах и сборниках статей, экспертные оценки, данные социально-экономических исследований, проведенных с непосредственным участием автора, и собственные аналитические разработки.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна:**

1. Разработаны теоретические и методологические основы исследования социальной инфраструктуры регионов: предложено расширительное понимание категории «социальная инфраструктура региона», учитывающее территориальную локализацию, отраслевую и объектную структуру, ориентацию на интересы потребителей (населения субъектов РФ); разработана методология исследования развития социальной инфраструктуры регионов, отличительной особенностью которой является применение комплекса подходов: системного (определение состояния и роли социальной инфраструктуры как подсистемы региона), эволюционного (выявление преемственности и особенностей ее развития), синергетического (изучение влияния социальной инфраструктуры на развитие человеческого потенциала и региона в целом) (*п. 3.1, 3.22 Паспорта специальностей ВАК*).

2. Предложен комплекс методических подходов для оценки развития социальной инфраструктуры регионов, позволяющий: 1) выявить влияние экономических условий на развитие социальной инфраструктуры региона (учет территориальных особенностей локализации); 2) оценить сложившийся уровень развития социальной инфраструктуры на примере здравоохранения и образования (учет особенностей объектной и отраслевой структуры); 3) определить степень доступности социальной инфраструктуры для населения региона. Отличительной осо-

бенностью предложенных подходов является использование совокупности показателей и комплекса методов, позволяющих системно оценить развитие социальной инфраструктуры на основе объективных (полученных аналитическим путем) и субъективных (полученных в результате мониторинга мнения потребителей) данных (*п. 3.12 Паспорта специальностей ВАК*).

3. Выявлена существенная дифференциация субъектов РФ как по региональным экономическим условиям, так и по обеспеченности населения социальной инфраструктурой; показаны неравные возможности по развитию социальной инфраструктуры в регионах и ее доступности для удовлетворения базовых социальных потребностей населения. Доказано взаимовлияние изменений экономических условий и уровня развития социальной инфраструктуры; выявлено положительное воздействие развития социальной инфраструктуры региона на уровень развития человеческого потенциала (по показателю ИРЧП), что позволяет активизировать меры по целенаправленному формированию социальной инфраструктуры субъектов РФ для повышения уровня развития человеческого потенциала (*п. 3.14, 3.22 Паспорта специальностей ВАК*).

4. Классифицированы регионы РФ по двум признакам: экономическим условиям, влияющим на развитие социальной инфраструктуры, и уровню развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования, что позволило: выделить регионы-лидеры, регионы, средние по уровню развития, регионы с уровнем развития ниже среднего, регионы-аутсайдеры – и оценить устойчивость /неустойчивость состава этих групп в динамике. Выявлено, что большинство субъектов РФ характеризуется экономическими условиями, которые относятся к низкому и критическому уровню развития, что ограничивает возможности рыночного спонтанного развития социальной инфраструктуры; на основе динамического анализа положения регионов по уровню развития социальной инфраструктуры показана неустойчивость позиций регионов, что определяет необходимость государственного регулирования социальной инфраструктуры субъектов РФ (*п. 3.12 Паспорта специальностей ВАК*).

5. Предложены типология и позиционирование регионов России по степени сбалансированности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и инфраструктуры образования; выделены: регионы со сбалансированным развитием инфраструктуры двух сфер (синергетический эффект взаимовлияния в процессе развития), с ассиметричным развитием инфраструктуры (преимущественно в сфере образования или здравоохранения), что позволило, с учетом экономических условий и состояния социальной инфраструктуры, обосновать авторское положение, согласно которому сбалансированное развитие инфраструктуры здравоохранения и образования в регионе создает синергетический эффект, повышающий возможности развития человеческого потенциала (*п. 3.12 Паспорта специальностей ВАК*).

6. Сформулированы концептуальные положения, расширяющие теоретические основы региональной социальной политики в части развития социальной инфраструктуры; предложен алгоритм реализации (этапы, информационная база, ожидаемые результаты), учитывающий специфику субъектов РФ, что позволило разработать рекомендации по повышению результативности деятельности регио-

нальных органов власти, а именно: расширить область управленческих целей при бюджетном планировании, дополнить индикаторы конечных результатов, конкретизировать количественные целевые значения (на основе оценки позиции субъекта РФ в типологии российских регионов по уровню развития социальной инфраструктуры), что обеспечит повышение уровня социально-экономического развития субъектов РФ и качества жизни населения (*п. 3.12, 3.22 Паспорта специальностей ВАК*).

**Теоретическая и практическая значимость** состоит в обосновании необходимости целенаправленного развития социальной инфраструктуры регионов как фактора, позволяющего удовлетворять потребности населения, способствующего развитию человеческого потенциала жителей региона. Полученные научные результаты развивают и дополняют теоретические и методологические положения теории региональной экономики и регулирования социального развития регионов.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты и предложения могут служить теоретической и методологической основой для совершенствования социальной политики в сфере развития социальной инфраструктуры на федеральном и региональном уровнях; могут быть использованы в образовательном процессе в курсах «Региональная экономика и управление», «Государственное регулирование национальной и региональной экономики», в системе профессиональной послевузовской подготовки.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, результаты и выводы диссертационной работы обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и симпозиумах (Абакан, 2012; Екатеринбург, 2010-2012; Каменск-Уральский, 2012; Красноярск, 2011; Курган, 2010-2012; Москва, 2012; Новосибирск, 2012, 2013; Саранск, 2012; Саратов, 2012; Тверь, 2012; Улан-Удэ, 2011; Уфа, 2011, 2012; Челябинск, 2011, 2012).

Отдельные результаты и рекомендации диссертационного исследования были использованы в разработке «Программы социально-экономического развития Курганской области на 2012 год и среднесрочную перспективу», в учебном процессе Уральского института экономики, управления и права.

Основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования опубликованы в 47 научных работах, в том числе в 12 статьях в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований. Общий объем публикаций – 42,76 п.л., из них авт. – 28,85 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Логическая схема исследования представлена на рис. 1. Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, объект, предмет и задачи исследования, теоретическая и методологическая основа, информационная база; приведены основные результаты, составляющие научную новизну и определяющие практическую значимость работы; указаны данные об апробации и реализации основных результатов исследования.



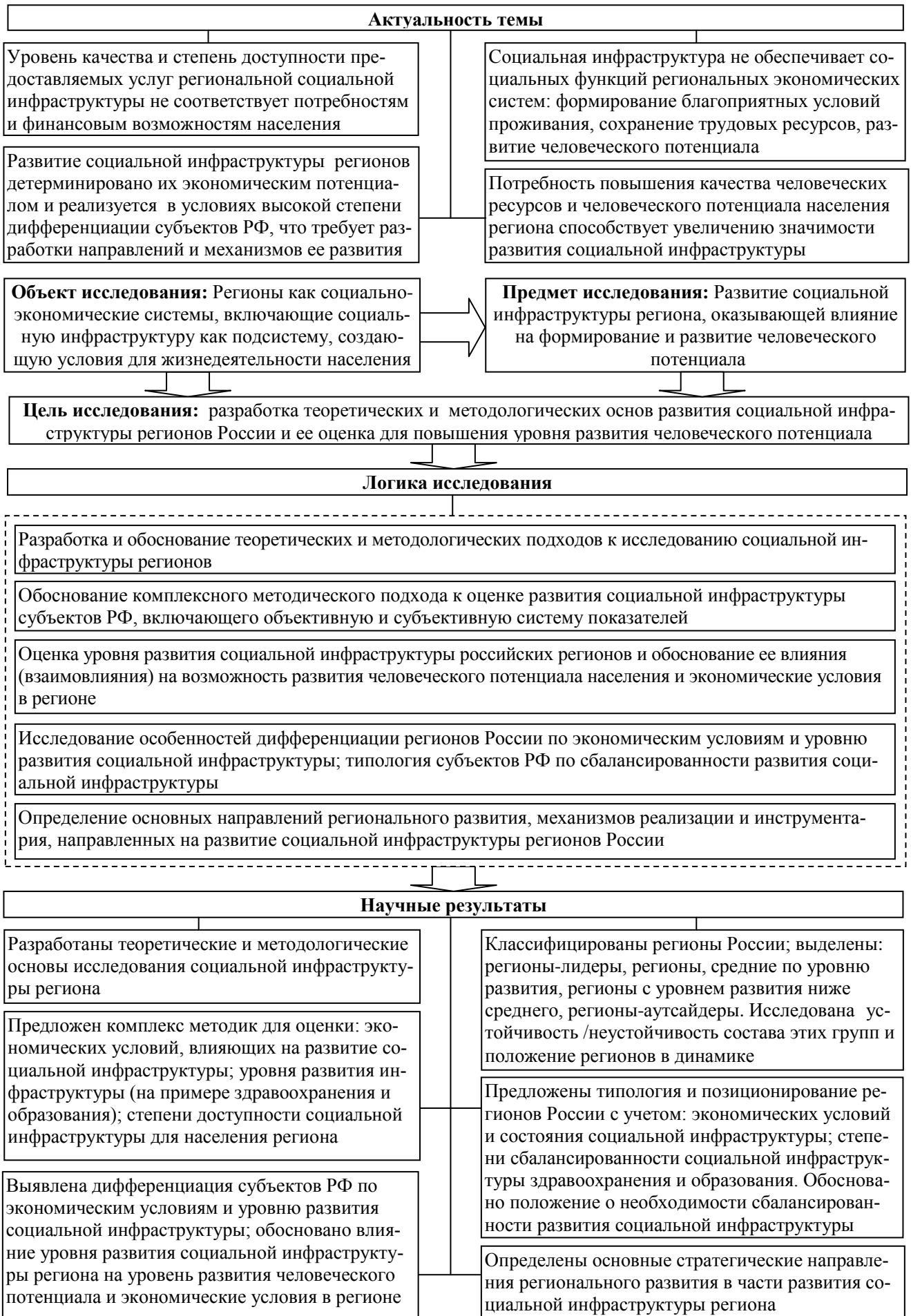


Рис. 1. Логическая схема исследования развития социальной инфраструктуры регионов

В **первой главе** «Теоретико-методологические основы развития социальной инфраструктуры регионов РФ» проанализированы основные подходы к исследованию инфраструктуры; раскрыта эволюция и дано авторское толкование категории «социальная инфраструктура региона»; разработана методология исследования развития социальной инфраструктуры региона. Во **второй главе** «Методические подходы к анализу и оценке развития социальной инфраструктуры субъектов РФ» исследованы подходы и методики оценки социального и экономического состояния регионов; предложен комплекс методик, отличительной особенностью которого является использование совокупности показателей и методов, позволяющих оценить развитие социальной инфраструктуры на основе объективных и субъективных данных. В **третьей главе** «Оценка и анализ развития социальной инфраструктуры регионов РФ» на основе апробации предложенных методик проведена оценка экономических условий, уровня развития и уровня доступности социальной инфраструктуры российских регионов. Выявлены особенности и проблемы ее развития. Изучены синергетические эффекты, возникающие в случае целенаправленного сбалансированного развития социальной инфраструктуры (здравоохранения и образования). В **четвертой главе** «Дифференциация регионов РФ по состоянию социальной инфраструктуры: позиционирование и типология» предложены классификации российских регионов по экономическим условиям, влияющим на развитие социальной инфраструктуры, и по уровню развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования. Дана оценка регионам России, сгруппированным на регионы-лидеры, регионы, средние по уровню развития, регионы с уровнем развития ниже среднего, регионы-аутсайдеры; проведен динамический анализ изменений состава групп. Осуществлены позиционирование и типология субъектов РФ, позволившие оценить текущую позицию регионов для определения направлений и возможностей дальнейшего развития социальной инфраструктуры. Изучены факторы, оказывающие влияние на изменение положения (места) регионов. В **пятой главе** «Основные направления, механизм и инструментарий развития социальной инфраструктуры регионов РФ» сформулированы концептуальные положения относительно развития социальной инфраструктуры регионов России. Изучены существующие механизмы реализации и инструментарий в рамках региональных программ, способствующих развитию человеческого потенциала. Предложена последовательность этапов для определения текущей позиции субъектов РФ и целевых ориентиров дальнейшего развития инфраструктуры (повышающей качество человеческих ресурсов), позволяющая учесть специфику экономических условий, сбалансированности и состояния социальной инфраструктуры субъектов РФ. В **заключении** содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Разработаны теоретические и методологические основы исследования социальной инфраструктуры регионов: системный, эволюционный, синергетический подходы.**

В настоящее время для России остро стоят вопросы повышения роли человека в экономическом развитии, улучшения условий жизнедеятельности населения. Социально-экономическое развитие должно иметь четко выраженную социальную направленность, при этом важнейшая роль в формировании человеческого потенциала отводится регионам.

В контексте диссертационного исследования категория «регион» трактуется как социально-экономическая система, обладающая свойствами комплексности, целостности, специализации и управляемости; характеризуется территориальной локализацией, отраслевой структурой и имеет непосредственную направленность на удовлетворение потребностей населения. Территориальная локализация региона предопределяется его местоположением и административными границами субъекта РФ. Важнейшими среди характеристик, формирующих экономический и социальный ориентиры развития региона как системы, являются отраслевая структура экономики и трудовые ресурсы. При этом экономическое развитие позволяет улучшить уровень и качество жизни населения, создать условия для количественного и качественного наращивания человеческого потенциала. Одним из инструментов достижения подобной цели является развитие социальной инфраструктуры.

В теории региональной экономики существуют различные подходы к определению сущности и роли социальной инфраструктуры, классификации ее элементов. Наиболее распространенный из них сводится к представлению социальной инфраструктуры как совокупности отраслей, предприятий и организаций (входящих в эти отрасли), призванных обеспечить условия для жизнедеятельности людей. Такой подход является традиционным и характеризует в большей мере структурные аспекты социальной инфраструктуры.

В диссертации предложена методологическая основа исследования развития социальной инфраструктуры, отличающаяся комплексностью анализа, основанная на использовании системного, эволюционного и синергетического подходов, которые применены как к исследованию регионов, так и к социальной инфраструктуре, что позволило расширить представление о сущности, роли и особенностях ее развития.

Под «социальной инфраструктурой региона» автор понимает подсистему региона, формирующую условия жизнедеятельности населения и развития человеческого потенциала, характеризующуюся территориальной локализацией, отраслевой и объектной структурой, ориентацией на интересы потребителей (население региона).

В рамках авторской трактовки территориальная локализация социальной инфраструктуры как одна из ее характеристик раскрыта в следующих теоретических положениях:

- социальная инфраструктура как подсистема региона, ограниченного административными границами субъекта РФ, обладает свойством территориального соответствия;
- жизнедеятельность людей характеризуется территориальным размещением и «привязанностью», как с позиции проживания, так и осуществления трудовой деятельности; услуги, предоставляемые посредством социальной инфра-

структуры региона, ориентированы на население, являющееся основным потребителем инфраструктурных услуг, которые, соответственно должны быть территориально доступны местному населению;

- «нетранспортабельность» (или ограниченная транспортабельность) услуг, предоставляемых социальной инфраструктурой; то есть все объекты должны находиться в рамках территориальной доступности для населения (локализованы в регионе).

Отраслевая и объектная структура как характеристика социальной инфраструктуры диссертантом рассматривается в следующем контексте:

- социальная инфраструктура является самостоятельной совокупностью отраслей, удовлетворяющих потребности конечного потребителя (населения), платежеспособность которого стимулирует рост ВРП, в отличие от производственной, играющей в воспроизводственном процессе вспомогательную роль;

- потребности населения многообразны, соответственно разнообразны и отрасли социальной инфраструктуры;

- объекты социальной инфраструктуры формируют материально-вещественную базу как основу функционирования отраслей социальной инфраструктуры, поставляющих социальные услуги населению региона;

- услуги, предоставляемые социальной инфраструктурой, не являются взаимозаменяемыми (не субституционарны), большая их часть предоставляется на индивидуальной основе, соответственно отрасли и объекты инфраструктуры взаимодополняемы, в силу чего для развития человеческого потенциала вся совокупность отраслей должна присутствовать в регионе.

Ориентация на потребителя услуг социальной инфраструктуры является характеристикой, которая определяет динамизм социальной инфраструктуры:

- изменение потребностей с течением времени приводит к расширению видового многообразия объектов социальной инфраструктуры;

- развитие человеческого потенциала предопределяет расширение выбора услуг, предоставляемых социальной инфраструктурой, и повышение их доступности для жителей региона.

В рамках авторской методологии развитие социальной инфраструктуры региона трактуется как процесс изменения отраслевой и/или объектной структуры в направлении реализации ее основных характеристик: совершенствование территориальной локализации; улучшение отраслевой и объектной структуры; концентрация результатов функционирования на адекватность интересам потребителя, что обеспечивает развитие человеческого потенциала населения региона.

В результате развития социальной инфраструктуры как подсистемы региона возникает новое качество состояния системы, способствующее формированию синергетических эффектов, проявляющихся при взаимовлиянии повышения обеспеченности объектами социальной инфраструктуры на развитие человеческого потенциала и их совместном воздействии на экономические условия в регионе, ускорении его социально-экономического развития.

С целью раскрытия теоретического содержания и роли социальной инфраструктуры региона диссертантом разработана методология исследования, заклю-

чающаяся в применение комплекса подходов: системного, эволюционного, синергетического (табл. 1).

Применение эволюционного подхода позволило выявить особенности развития социальной инфраструктуры: преемственность, непрерывность развития с учетом потребностей населения, – которые, с одной стороны, предопределяются сложившимися в регионе условиями, с другой, изменяющейся во времени системой потребностей жителей региона.

Таблица 1

Характеристики и особенности развития социальной инфраструктуры региона (в рамках используемых методологических подходов)

Характеристики социальной инфраструктуры	Методологические подходы		
	эволюционный	системный	синергетический
Территориальная локализация	<u>Преемственность</u> в развитии социальной инфраструктуры (концентрация и наращивание)	<u>Учет особенностей</u> конкретного субъекта РФ (социальная инфраструктура – подсистема региона)	<u>Увеличение вклада отраслей социальной инфраструктуры</u> в экономическое развитие региона и создание ВРП
Отраслевая и объектная структура	<u>Непрерывность</u> развития отраслей и объектов социальной инфраструктуры, специфицированность трансформационными системными преобразованиями	<u>Развитие совокупности отраслей и объектов</u> на основе принципа взаимодополняемости, взаимосвязи, взаимовлияния	<u>Достижение синергетического эффекта</u> от сбалансированного развития отраслей социальной инфраструктуры как для экономики, так и для населения региона
Ориентация на интересы потребителя	<u>Изменение потребностей</u> потребителей во времени (создание запроса на новые объекты или на уровень развития социальной инфраструктуры)	<u>Учет системы потребностей</u> населения на услуги социальной инфраструктуры	<u>Расширение возможностей</u> для развития человеческого потенциала

Системный подход реализован при анализе социальной инфраструктуры как подсистемы региона через учет особенностей региональной, территориальной локализации, отраслевой структуры, а также интересов населения, которое имеет потребности, не обладающие свойством взаимозаменяемости и в определенной степени предопределяемые местом проживания, что обосновывает необходимость развития всей совокупности взаимодействующих друг друга отраслей и объектов социальной инфраструктуры в регионе.

Синергетический подход позволил доказать теоретическое положение, согласно которому выполнение социальной инфраструктурой важнейших функций и ее сбалансированное развитие создают кумулятивный эффект, улучшают экономические возможности региона (влияние на экономически активное население) и социальные условия (повышение уровня образования и здоровья жителей региона) за счет расширения возможностей для развития человеческого потенциала.

Выявлены функции социальной инфраструктуры в механизме развития региона, обеспечивающие результаты ее функционирования, адекватные современному этапу развития России и ее регионов (рис. 2).

Концептуальные положения диссертанта, исходя из принятой методологии, заключаются в следующем:



Рис. 2. Функции и результаты функционирования социальной инфраструктуры региона (авторский подход)

- социальная инфраструктура региона как подсистема региона, прежде всего, функционирует для удовлетворения потребностей населения региона (системный подход);

- преемственность и непрерывность развития социальной инфраструктуры способствуют созданию и улучшению условий для жизни и деятельности людей, проживающих в регионе (эволюционный подход);

- социальная инфраструктура способна обеспечить расширенное удовлетворение, следовательно, создать условия для развития человеческого потенциала региона, повышая тем самым качество трудовых ресурсов (синергетический подход).

Общее воздействие социальной инфраструктуры состоит в том, что при целенаправленном, непрерывном и сбалансированном развитии социальная инфраструктура способна стать стратегическим фактором, ускоряющим социально-экономическое развитие региона, повышающим уровень и качество жизни населения.

**2. Предложен комплекс методических подходов, позволяющий: 1) выявить влияние экономических условий на развитие социальной инфраструктуры региона (учет территориальных особенностей локализации); 2) оценить уровень развития социальной инфраструктуры на примере здравоохранения и образования (учет особенностей объектной и отраслевой структуры); 3) определить степень доступности социальной инфраструктуры для населения региона.**

В отечественной и зарубежной науке и практике применяются разнообразные методические подходы к оценке состояния и развития региональных соци-

ально-экономических систем; диссертантом на основе анализа существующих методик выявлены их основные приемы и отличительные процедуры:

1) применение процесса оптимизации целевых показателей (многоцелевая или оптимизация главного индикатора);

2) использование метода интегрирования и построения сводных показателей (с использованием рейтинговых, балльных оценок, нормированных показателей);

3) применение компаративного анализа как сравнение частных и/или интегрированных показателей с разными условиями, признаками, периодами времени и т.д. (со среднероссийским эталоном; с лидером по выборке; с мировым лидером; с другими регионами и др.).

Диссертантом разработан комплекс методов для оценки уровня развития и доступности социальной инфраструктуры регионов, отличия которого заключаются в следующем: 1) представлены количественные характеристики (показатели) социальной инфраструктуры, раскрывающие особенности территориальной локализации; отраслевой и объектной структуры; ориентации на потребителя; 2) выявлена специфика развития социальной инфраструктуры в разрезе субъектов РФ; 3) использованная система показателей отражает объективные и субъективные оценки развития инфраструктуры; 4) применены методы интегрирования и компаративного анализа.

Комплекс разработанных автором методик включает: 1) методику оценки экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры, позволяющую выявить особенности, связанные с ее территориальной локализацией; 2) методику оценки уровня развития социальной инфраструктуры на примере здравоохранения и образования (объектно-отраслевая структура); 3) методику оценки доступности социальной инфраструктуры для населения региона, которая позволяет оценить, насколько развитие социальной инфраструктуры учитывает потребности и возможности людей, проживающих в регионе. Применяемый инструментарий по каждому методическому направлению представлен на рис. 3.



Рис. 3. Методики оценки развития социальной инфраструктуры региона

1. Методика оценки экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры, включает следующие этапы: формирование системы показателей; расчет индексов для приведения показателей в сопоставимый вид; определение интегрированного показателя; оценка экономических условий и сравнительный анализ.

В рамках первого этапа для определения территориальных, региональных особенностей, в которых происходит развитие социальной инфраструктуры, применена следующая система показателей (табл. 2).

Таблица 2

Показатели, характеризующие экономические условия, влияющие на развитие социальной инфраструктуры региона

№ п/п	Показатель	Обозначение	Предмет оценки
1.	Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб. на чел.	$K_{врп}^p$	уровень экономического развития региона
2.	Бюджетная обеспеченность региона на душу населения, тыс. руб. на чел.	$K_{бо}^p$	финансовые возможности региона (его бюджета) в целом и возможности предоставления социальных услуг населению, в том числе на безвозмездной основе
3.	Среднедушевые денежные доходы населения региона, руб.	$K_{сд}^p$	финансовые возможности населения региона в целом и возможности приобретения услуг, предоставляемых социальной инфраструктурой в частности
4.	Коэффициент воспроизводства населения	$K_{вн}^p$	демографические условия региона, предопределяющие потребности региона в социальной инфраструктуре
5.	Коэффициент равномерности распределения доходов населения	$K_{прд}^p$	равнодоступность для населения объектов и услуг, предоставляемых социальной инфраструктурой региона

Указанная система показателей характеризует условия, сложившиеся в регионе и оказывающие воздействие на развитие социальной инфраструктуры, как территориально локализованной подсистемы региона.

На втором этапе для приведения показателей в сопоставимый вид и сравнения по регионам рассчитаны индексы показателей по отношению к среднероссийскому значению.

На третьем этапе для итоговой характеристики влияния экономических условий определен интегрированный показатель -  $I_1$  (формула 1, весомость индексов определена методом экспертных оценок).

$$I_1 = 0,25 I_{врп} + 0,3 I_{бо} + 0,2 I_{сд} + 0,125 I_{вн} + 0,125 I_{прд}, \quad (1)$$

где  $I_{врп}$  – индекс валового регионального продукта на душу населения;

$I_{бо}$  – индекс бюджетной обеспеченности на душу населения;

$I_{сд}$  – индекс среднедушевых доходов населения;

$I_{вн}$  – индекс воспроизводства населения;

$I_{прд}$  – индекс равномерности распределения доходов населения.

Интегрированные и частные показатели используются для динамического сравнения экономических условий регионов (четвертый этап).

2. Методика оценки уровня развития социальной инфраструктуры (на примере здравоохранения и образования).

В диссертационной работе исследуются такие виды инфраструктуры, которые, с нашей точки зрения, обеспечивают предоставление базовых, основополагающих услуг населению, непосредственно влияющих на развитие человеческого



потенциала, а именно: услуги образования и здравоохранения, что позволило учесть принцип структурности в отраслевом разрезе. Для оценки объектов социальной инфраструктуры (образования и здравоохранения) и их развития в регионах разработана следующая система показателей (табл. 3).

Таблица 3

Показатели, характеризующие уровень развития социальной инфраструктуры (на примере сферы здравоохранения и образования)

№ п/п	Показатель	Обозначение	Предмет оценки
<b>Здравоохранение</b>			
1.	Мощность больничных учреждений региона, больничных коек на 10 тыс. чел. населения региона	$K_{mb}^p$	текущая способность (возможность) больничных учреждений региона удовлетворять потребности населения
2.	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 10 тыс. чел. населения региона	$K_{mp}^p$	текущая способность (возможность) врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона удовлетворять потребности населения
3.	Инвестиции региона в здравоохранение на душу населения, тыс. руб. на чел.	$K_{из}^p$	возможности развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения, инвестиционная активность региона в сфере здравоохранения
4.	Ввод в действие больничных учреждений региона, коек на 100 тыс. человек населения региона	$K_{об}^p$	уровень развития (создания новых) больничных учреждений региона
5.	Ввод в действие врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 100 тыс. человек населения региона	$K_{вп}^p$	уровень развития (создания новых) врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона
<b>Образование</b>			
6.	Охват детей дошкольными образовательными учреждениями региона, доля от численности детей соответствующего возраста в регионе	$K_{оу}^p$	текущая способность (возможность) дошкольных образовательных учреждений региона удовлетворять потребности населения
7.	Охват общеобразовательными учреждениями региона, доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона	$K_{оу}^p$	текущая способность (возможность) общеобразовательных учреждений региона удовлетворять потребности населения
8.	Обеспеченность общеобразовательных учреждений региона персональными компьютерами, на 100 учащихся приходится рабочих мест с ЭВМ	$K_{ик}^p$	возможность получения образовательных услуг с использованием более прогрессивных технологий, способов обучения
9.	Охват учреждениями профессионального образования региона (НПО, СПО, ВПО), доля студентов НПО, СПО, ВПО от общей численности населения региона	$K_{пу}^p$	текущая способность (возможность) учреждений профессионального образования региона различных видов удовлетворять потребности населения
10.	Инвестиции региона в образование на душу населения, тыс. руб. на чел.	$K_{ио}^p$	возможности развития социальной инфраструктуры в сфере образования, инвестиционная активность региона в сфере образования
11.	Ввод в действие дошкольных учреждений региона, мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона	$K_{вду}^p$	уровень развития (создания новых) дошкольных учреждений региона
12.	Ввод в действие общеобразовательных учреждений, ученических мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона	$K_{воу}^p$	уровень развития (создания новых) общеобразовательных учреждений региона

Предложенная система показателей позволяет оценить уровень развития социальной инфраструктуры региона (на примере сферы здравоохранения и образования) и выявить ее возможности по развитию человеческого потенциала на основе инвестиций в социальную инфраструктуру<sup>1</sup>.

Для приведения показателей в сопоставимый вид и дальнейших сравнений по регионам рассчитаны индексы (базой для сравнения также принято среднероссийское значение) и проведено их интегрирование. При этом по каждому индексу каждому региону присваивались баллы в соответствии со следующей схемой: если индекс региона 0, то регион получал 0 баллов; менее 0,90 – региону присваивался 1 балл; от 0,90 до 1,10 (то есть на уровне среднероссийского показателя плюс/минус 10%), то регион получал 2 балла; более 1,10 – присваивалось 3 балла. Для получения интегрированного показателя, характеризующего отдельную отрасль социальной инфраструктуры, соответствующие баллы, полученные регионом, суммировались. Таким образом определена оценка состояния образовательной инфраструктуры и инфраструктуры здравоохранения. Поскольку подход к расчету интегрированного показателя каждой отрасли идентичный, то для определения общей оценки инфраструктуры (совместно по 2 отраслям) проводится их суммирование. Так диссертантом определяется оценка уровня развития социальной инфраструктуры (на примере здравоохранения и образования).

### 3. Методика оценки доступности социальной инфраструктуры региона для населения.

Учитывая тот факт, что развитие социальной инфраструктуры ориентировано на потребителя, недостаточно оценить территориальные и объектно-отраслевые особенности ее развития, необходима оценка непосредственного потребителя услуг этой инфраструктуры. В связи с чем разработан интегрированный показатель доступности социальной инфраструктуры, позволяющий учесть потребности населения. «Доступность» (предполагающая наличие объекта и возможность его использования) исследована в отраслевом разрезе (в сфере здравоохранения и образования) и оценена посредством включения трех составляющих: территориальной, финансовой и объектной доступности. Диссертантом разработана система показателей, позволяющая осуществить оценку доступности инфраструктуры здравоохранения и образования (табл. 4).

Таблица 4

Показатели, характеризующие доступность социальной инфраструктуры с позиции потребителей

№ п/п	Показатель	Какой аспект социальной инфраструктуры характеризует	Как определяется потребителем
1.	Территориальная доступность	территориальную локализацию	удобством транспортных маршрутов, шаговой доступностью
2.	Финансовая доступность	ориентацию на потребителя	стоимостью услуг и возможностью их приобретения
3.	Объектная доступность	объекты социальной инфраструктуры	фактом наличия объектов на территории

<sup>1</sup> При формировании системы показателей планировалось ввести дополнительно, например, износ основного капитала в сфере здравоохранения, образования, показатели кадровой обеспеченности указанных сфер, но подобные статистические данные оказались недоступны либо имелись только для отдельных регионов, что не позволило их использовать.

При оценке доступности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения учитывались наличие и возможность получить услуги больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений; в сфере образования – наличие и возможность получить услуги следующих образовательных учреждений: дошкольных, общеобразовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования.

Методика оценки доступности социальной инфраструктуры для потребителей включает несколько этапов:

1) проведение мониторинга мнения населения региона для получения первичной информации о доступности социальной инфраструктуры;

2) оценка трех выделенных параметров доступности в баллах (по каждой сфере);

3) определение сводного (интегрированного) показателя доступности социальной инфраструктуры посредством суммирования балльных оценок частных параметров (по каждой сфере);

4) определение уровня доступности на основе введенной оценочной шкалы, содержащей четыре интервала: 0-25% - критический; 26-50% - низкий; 51-75% - средний; 76-100% - высокий, – сформированной исходя из тезиса, что чем выше уровень доступности, тем лучше для населения региона.

Так как этапы и методический подход к определению балльной оценки доступности для сферы образования и здравоохранения аналогичны, то для получения общей оценки достаточно суммировать результаты. При необходимости методика позволяет провести оценку и компаративный анализ в динамике.

Таким образом, разработанный диссертантом комплекс методик позволяет:

1) оценить экономические условия и уровень развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования) в разрезе региона, федеральных округов, с учетом особенностей территориальной локализации и объектно-отраслевой структуры;

2) осуществить ранжирование регионов и их классификацию по разным признакам с целью выявления субъектов РФ, требующих государственной поддержки реализации политики развития инфраструктуры;

3) определить уровень сбалансированности/несбалансированности развития отраслей социальной инфраструктуры с целью выявления резерва возможностей для достижения синергетического эффекта от функционирования социальной инфраструктуры;

4) исследовать развитие социальной инфраструктуры регионов в динамике, определяя траекторию и вектор ее развития, а именно: на каких отраслях (образование или здравоохранение) концентрировать усилия для развития человеческого потенциала населения региона;

5) оценить уровень доступности социальной инфраструктуры для населения с целью конкретизации направлений и структурных приоритетов дальнейшего развития социальной инфраструктуры субъектов РФ.

Представляется, что использование предлагаемого комплекса методик по оценке уровня развития социальной инфраструктуры на региональном уровне бу-

дет содействовать становлению в РФ системы управления развитием социальной инфраструктуры регионов.

**3. Выявлена дифференциация субъектов РФ по экономическим условиям и состоянию социальной инфраструктуры; определен уровень доступности объектов социальной инфраструктуры с точки зрения потребителей. Доказана взаимосвязь между уровнем развития региона и состоянием социальной инфраструктуры; подтверждена гипотеза о наличие тесной, положительной связи между уровнем развития социальной инфраструктуры региона и уровнем развития человеческого потенциала.**

Для оценки особенностей территориальной локализации социальной инфраструктуры, влияющих на ее развитие, в рамках диссертационного исследования проведена апробация авторской методики в 76 регионах России<sup>2</sup>. Фрагмент результатов оценки экономических условий, оказывающих влияние на развитие социальной инфраструктуры региона, представлен в табл. 5.

Таблица 5

Индексы экономических условий региона, влияющих на развитие социальной инфраструктуры, 2010 г. (фрагмент)

Регионы (субъекты Федерации)	$I_{врп}$	$I_{бо}$	$I_{сд}$	$I_{вн}$	$I_{ррд}$	$I_1$
<b>РФ</b>	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
<b>УрФО</b>						
Курганская область	0,484	0,725	0,712	0,916	1,033	0,725
Свердловская область	0,919	0,820	1,171	1,065	0,981	0,966
Тюменская область	3,694	0,934	1,501	2,032	0,955	1,877
Челябинская область	0,710	0,688	0,888	1,057	1,035	0,823
<b>СФО</b>						
Республика Алтай	0,399	1,406	0,714	1,909	1,085	1,039
Республика Бурятия	0,536	0,881	0,753	1,521	1,021	0,867
Республика Тыва	0,380	1,082	0,536	2,625	1,090	0,991
Республика Хакасия	0,673	0,754	0,676	1,235	1,074	0,818
Алтайский край	0,474	0,654	0,582	0,962	1,102	0,689
Забайкальский край	0,560	0,864	0,750	1,309	1,038	0,843
Красноярский край	1,418	1,378	0,964	1,144	0,990	1,227
Иркутская область	0,848	0,887	0,797	1,199	1,010	0,914
Кемеровская область	0,861	0,897	0,810	0,924	1,029	0,891
Новосибирская область	0,691	0,822	0,859	1,079	1,022	0,854
Омская область	0,717	0,642	0,802	1,079	1,026	0,795
Томская область	1,035	0,895	0,795	1,172	1,059	0,965
Примечание: в таблице использованы следующие обозначения: $I_{врп}$ – индекс валового регионального продукта на душу населения; $I_{бо}$ – индекс бюджетной обеспеченности на душу населения; $I_{сд}$ – индекс среднедушевых денежных доходов населения; $I_{вн}$ – индекс воспроизводства населения; $I_{ррд}$ – индекс равномерности распределения доходов; $I_1$ – интегрированный индекс, характеризующий экономические условия региона, влияющие на развитие социальной инфраструктуры.						

<sup>2</sup> Не были включены в оценку: Москва, Санкт-Петербург, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО, Чеченская Республика.

Применение методики оценки экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры региона, позволило выявить их существенную дифференциацию в разрезе субъектов РФ. Наибольшее влияние на степень дифференциации оказывали:

- уровень воспроизводства населения (разброс значений индекса 12,2 раза; при определении интегрированного показателя весомость  $I_{вн}$  составляет 0,125);

- величина ВРП на душу населения (разброс значений  $I_{врп}$  составил 11,8 раза; весомость индекса в интегрированном показателе – 0,25).

В частности, по индексу ВРП на душу населения лишь 12 регионов из 76 (15,8%) превысили среднероссийский уровень. Максимальное значение  $I_{врп}$  в Сахалинской области ( $I_{врп}=3,787$ ), минимальное – в Республике Калмыкия ( $I_{врп}=0,322$ ). Максимальное значение по индексу бюджетной обеспеченности в Камчатском крае ( $I_{бо}=3,030$ ), минимальное – в Республике Дагестан ( $I_{бо}=0,468$ ). Установлено, что 17 регионов (то есть 22,4% от общего количества исследуемых) имели уровень бюджетной обеспеченности выше, чем в среднем по РФ.

По индексу среднедушевых денежных доходов населения (максимальный уровень 1,621 зафиксирован в Сахалинской области, минимальный – 0,410 – в Республике Калмыкия) разброс составил практически четыре раза. С позиции равномерности распределения доходов более благоприятная ситуация отмечена в Ивановской области, наиболее неравномерное распределение – в Самарской области.

Превышение индекса воспроизводства населения над среднероссийским уровнем выявлено в 47,4% регионах, дифференциация по данному показателю была максимальной. Наибольшее значение индекса отмечено в Республике Ингушетия ( $I_{вн}=6,841$ ), наименьшее ( $I_{вн}=0,559$ ) – в Тульской области.

В целом по интегрированному показателю дифференциация регионов РФ составила 3,7 раза (максимальный  $I_1=2,228$  в Сахалинской области, минимальный  $I_1=0,606$  – в Ивановской области);

На основе апробации авторской методики в работе проведен компаративный анализ как с использованием интегрированных, так и частных показателей (отдельных индексов), что позволило диссертанту выделить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по каждому федеральному округу. В диссертации анализ представлен по всем федеральным округам (в автореферате в качестве примера приведен Уральский федеральный округ, рис. 4).

Сравнение региона-лидера УрФО (Тюменская область,  $I_1=1,877$ ) и региона-аутсайдера (Курганская область,  $I_1=0,725$ ) позволило выявить существенную дифференциацию (индекс аутсайдера в 2,6 раза меньше, чем у лидера). Контур, описывающий положение Тюменской области, по трем индексам из пяти ( $I_{врп}=3,694$ ,  $I_{сд}=1,501$ ,  $I_{вн}=2,032$ ) демонстрирует явное несовпадение с геометрией среднероссийского контура. Это свидетельствует о том, что в Тюменской области существенно более благоприятные условия. Регион-аутсайдер по всем показателям (за исключением  $I_{ррд}$ ) уступал не только лидеру, но и среднестатистическому российскому региону.

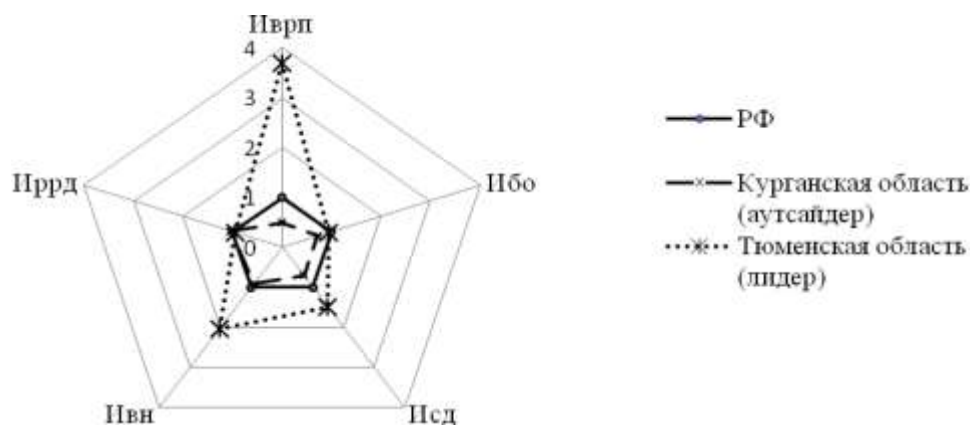


Рис. 4. Сравнение регионов УрФО по индексам экономического развития за 2010 г.

В диссертационной работе проведена оценка уровня развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования) регионов РФ (фрагмент результатов представлен в табл. 6), что позволило выявить основные проблемы:

1) в большинстве российских регионов недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры (ниже, чем в среднем по РФ);

2) наблюдается высокая дифференциация субъектов РФ по уровню инвестиций в развитие социальной инфраструктуры образования и здравоохранения;

3) имеет место низкий уровень ввода в действие новых объектов социальной инфраструктуры (не вводились больничные учреждения в 40,8% регионов, врачебные амбулаторно-поликлинические учреждения – в 25%; в сфере образования: дошкольные учреждения – в 44,7% регионов, общеобразовательные учреждения – в 29%).

Для выявления факта ориентации развития социальной инфраструктуры на потребителя в диссертационной работе была проведена апробация методики оценки доступности социальной инфраструктуры региона для населения. Информационным полем для оценки послужили данные мониторинга мнения потребителей, проживающих на территории регионов УрФО (Курганская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области), проведенного с участием диссертанта. Результаты оценки уровня доступности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования выявили:

- несоответствие потребительских оценок доступности социальной инфраструктуры с оценкой уровня ее развития (по образованию и здравоохранению) на основе статистических данных (наличие объектов инфраструктуры в регионе еще не гарантирует ее доступность для населения);

- уровень доступности социальной инфраструктуры в сфере образования по регионам колеблется от 66,4 (23,24 балла в Курганской области) до 72,5% (25,38 баллов в Челябинской области), что соответствуют среднему уровню;

## Уровень развития социальной инфраструктуры регионов в сфере здравоохранения и образования, 2010 г. (фрагмент)

Регионы	Социальная инфраструктура в сфере здравоохранения						Социальная инфраструктура в сфере образования							
	Индексы					Балл	Индексы					Балл		
	Имб	Имп	Ииз	Ивб	Ивп	И <sub>2</sub>	Иду	Иоу	Ипк	Ипу	Иио	Ивду	Ивоу	И <sub>3</sub>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>РФ</b>	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	14
<b>УрФО</b>														
Курганская область	1,042	0,919	0,723	3,279	0,000	8	1,002	1,061	0,754	0,959	0,277	0,592	1,189	12
Свердловская область	1,083	1,082	0,508	1,459	0,247	10	1,120	0,980	1,580	1,022	0,666	1,126	0,141	15
Тюменская область	0,890	1,035	1,905	1,082	1,158	11	1,088	1,199	1,290	0,933	2,671	4,224	1,869	19
Челябинская область	1,002	1,119	0,861	2,131	1,421	12	1,363	1,000	1,072	1,075	0,333	1,104	0,000	13
<b>СФО</b>														
Республика Алтай	0,986	1,169	1,903	12,459	7,684	14	0,659	1,503	1,116	0,813	1,855	0,000	13,883	14
Республика Бурятия	1,034	0,887	1,099	0,475	2,684	9	0,823	1,270	0,899	1,166	1,608	0,210	1,079	14
Республика Тыва	1,534	1,276	0,440	1,607	1,737	13	0,676	1,902	0,551	0,765	0,691	0,000	0,000	7
Республика Хакасия	0,966	1,249	0,461	4,590	0,000	9	0,948	1,119	1,522	0,897	0,485	2,518	0,000	13
Алтайский край	1,195	1,348	0,681	0,000	1,737	10	0,921	1,029	1,101	0,820	0,334	0,924	0,486	12
Забайкальский край	1,243	0,960	0,838	0,000	2,474	9	0,894	1,335	0,783	0,917	0,275	0,174	0,000	9
Красноярский край	1,088	1,169	0,868	3,115	0,463	10	0,922	1,091	1,000	0,973	0,676	0,155	0,620	11
Иркутская область	1,159	1,095	0,444	2,131	0,453	10	0,966	1,201	1,188	1,069	0,695	0,000	0,344	12
Кемеровская область	0,988	0,965	0,511	1,098	1,947	10	0,948	1,011	0,725	0,841	0,526	1,394	0,363	11
Новосибирская область	1,163	0,984	0,645	0,066	0,000	7	0,976	1,001	1,043	1,107	0,500	0,334	0,635	11
Омская область	1,058	0,919	0,369	0,000	2,684	8	0,917	1,050	0,696	1,167	0,534	0,779	0,468	11
Томская область	1,210	1,032	1,037	0,000	0,000	7	0,980	1,015	0,928	1,439	1,049	1,213	0,562	15

В таблице использованы следующие обозначения:

И<sub>мб</sub> – индекс мощности больничных учреждений; И<sub>мп</sub> – индекс мощности врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений; И<sub>из</sub> – индекс инвестиций в здравоохранение на душу населения; И<sub>вб</sub> – индекс ввода в действие больничных учреждений; И<sub>вп</sub> – индекс ввода в действие врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений; И<sub>2</sub> – балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения; И<sub>ду</sub> – индекс охвата детей детскими дошкольными учреждениями региона; И<sub>оу</sub> – индекс охвата общеобразовательными учреждениями региона; И<sub>пк</sub> – индекс обеспеченности общеобразовательных учреждений региона персональными компьютерами; И<sub>пу</sub> – индекс охвата учреждениями профессионального образования (НПО, СПО, ВПО) региона; И<sub>ио</sub> – индекс инвестиций в образование региона; И<sub>вду</sub> – индекс ввода в действие дошкольных учреждений региона; И<sub>воу</sub> – индекс ввода в действие общеобразовательных учреждений региона; И<sub>3</sub> – балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры в сфере образования.

- уровень доступности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения несколько выше: от 70,1 (Курганская область) до 74,6% (Челябинская область). В то же время, если при оценке доступности объектов здравоохранения учесть наличие диагностических центров, профилакториев, санаториев (то есть учреждений, оказывающих профилактическую и оздоровительную помощь населению, которые в мировой практике признаются наиболее значимыми для поддержания здоровья населения), то уровень доступности снижается до 55,1% (минимальное значение - в Курганской области).

По результатам применения комплекса методик для оценки социальной инфраструктуры регионов РФ сделаны следующие выводы:

1) сложились ограничительные условия для развития социальной инфраструктуры в силу существенной дифференциации экономических условий в большинстве субъектов РФ;

2) наблюдается недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры в большинстве регионов, что препятствует реализации ее социальных функций, а соответственно, снижает качество жизнедеятельности населения;

3) у значительного числа регионов наблюдается ухудшение состояния социальной инфраструктуры, обеспечивается простое (суженное) воспроизводство объектов социальной инфраструктуры, не создаются новые инфраструктурные объекты;

4) ограничены возможности жителей регионов по удовлетворению их базовых, основополагающих потребностей, что подтверждается средним уровнем доступности социальной инфраструктуры здравоохранения и образования для населения.

Предложенный комплекс методик позволил исследовать социальную инфраструктуру с позиции системного подхода, то есть как подсистему региона, основная цель функционирования которой – удовлетворение потребностей населения.

С целью конкретизации и углубления исследования особенностей развития социальной инфраструктуры в диссертационной работе использован синергетический подход, благодаря применению которого удалось изучить синергетические эффекты, связанные с развитием социальной инфраструктуры, на основе исследования двух гипотез: 1) взаимовлияние экономических условий и уровня развития социальной инфраструктуры; 2) влияние социальной инфраструктуры на уровень развития человеческого потенциала.

Диссертантом проведен корреляционный анализ и подтверждена первая гипотеза, то есть обосновано взаимовлияние экономических условий, характеризующих особенности региона, и уровня развития социальной инфраструктуры как подсистемы региона.

В результате проведения корреляционного анализа по массиву данных по 76 субъектам РФ за 2010 год определен коэффициент линейной корреляции Пирсона, равный 0,5364. Значимость данного коэффициента зависит от объема используемой выборки, принятого уровня значимости и определяется на основе



таблицы критических значений коэффициента корреляции Пирсона<sup>3</sup>. Так как рассчитанное значение больше критического, то сделан вывод о значимой корреляции (тесной положительной связи)<sup>4</sup>. Таким образом, улучшение экономических условий в регионе способствует развитию социальной инфраструктуры, и наоборот. Соответственно регионы заинтересованы как в улучшении экономических условий, так и социальной инфраструктуры в интересах социально-экономического развития.

Для проверки второй гипотезы проанализирована взаимосвязь между индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП), представляющим собой количественную оценку уровня развития человеческого потенциала, и уровнем развития социальной инфраструктуры отраслей здравоохранения и образования, рассчитанным по авторской методике. На основе проведенного корреляционного анализа были определены сила и направления зависимости между исследуемыми параметрами. Коэффициент линейной корреляции Пирсона, рассчитанный на основе данных по 76 субъектам РФ, составил 0,3564<sup>5</sup> (критическое значение  $r_{75;0,95}=0,1889$ ), что подтвердило гипотезу о наличии связи между уровнем развития социальной инфраструктуры региона и уровнем развития человеческого потенциала с вероятностью более 0,95. Положительное значение коэффициента корреляции означает прямую зависимость между развитием социальной инфраструктуры региона и уровнем развития человеческого потенциала.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года, «Стратегии 2020» определена необходимость социально-ориентированного развития страны и ее регионов, соответственно важность развития человеческого потенциала. Диссертантом обоснован и количественно подтвержден вывод о том, что субъекты РФ заинтересованы в улучшении региональной социальной инфраструктуры как одного из факторов повышения уровня развития человеческого потенциала. Необходимо фундаментальное переосмысление функций социальной инфраструктуры, которая способствует развитию человеческого потенциала и расширяет возможности социально-экономического развития регионов. Принятие стратегических управленческих решений в условиях дифференциации субъектов РФ предполагает учет классификации и позиционирования регионов как по экономическим условиям, так и по уровню развития социальной инфраструктуры, так как они имеют существенные отличия.

#### **4. Классифицированы регионы России по экономическим условиям и уровню развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования; исследована устойчивость/неустойчивость положения регионов и состава выделенных групп.**

---

<sup>3</sup> Мюллер П., Нойман П., Шторм Р. Таблицы по математической статистике / перевод с нем. и пред. В.М. Ивановой. М.: Финансы и статистика, 1982. С.169.

<sup>4</sup> При определении критического значения коэффициента количество степеней свободы рассматривалось равным 75, так как это было ближайшее значение по отношению к необходимому (в рамках диссертационного исследования количество степеней свободы  $df=n-2=74$ , где  $n$  – число наблюдений). Критическое значение коэффициента при количестве степеней свободы, равном 75, и уровне значимости  $\alpha=0,05$  составляет  $r_{75;0,95}=0,1889$ .

<sup>5</sup> Оценка социальной инфраструктуры регионов России проводилась по данным на 2009 год, так как это последние доступные данные по ИРЧП субъектов РФ.

На основе разработанной методики, диссертантом предложены классификации регионов России (76 субъектов РФ) по двум классификационным признакам:

1) уровню экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры региона;

2) уровню развития социальной инфраструктуры региона (в сфере образования и здравоохранения).

Для классификации российских регионов по уровню экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры региона, диссертантом введено разграничение на следующие типы: лидеры, средние, ниже среднего, аутсайдеры; определены интервалы, как количественные границы групп, используемые при позиционировании субъектов РФ (табл. 7).

Таблица 7

Границы интервалов при формировании групп регионов (по экономическим условиям)

Группа	«Лидеры» - Л	«Средние» - С*	«Ниже среднего» - Н	«Аутсайдеры» - А
Критический интервал (значение $I_1$ )	$I_1 \geq 1,11$	$0,90 \leq I_1 \leq 1,10$	$0,70 \leq I_1 \leq 0,89$	$I_1 \leq 0,69$
Примечание: $I_1$ - интегрированный индекс, характеризующий экономические условия региона, влияющие на развитие социальной инфраструктуры. * на уровне среднероссийского показателя плюс/минус десять процентов.				

В табл. 8 представлен фрагмент группировки по двум из четырех групп авторской классификации.

Таблица 8

Группы регионов РФ по уровню экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры региона), 2010 г. (фрагмент)

Ранг региона и группа	Регион	Интегрированный показатель	Ранг региона и группа	Регион	Интегрированный показатель
<b>Группа «Лидеры»</b>			64	Ставропольский край	0,689
1	Сахалинская область	2,228	65	Алтайский край	0,689
2	Тюменская область	1,877	66	Псковская область	0,680
3	Магаданская область	1,784	67	Республика Адыгея	0,679
4	Камчатская край	1,766	68	Ульяновская область	0,678
5	Республика Саха (Якутия)	1,718	69	Саратовская область	0,673
6	Республика Ингушетия	1,393	70	Орловская область	0,672
7	Мурманская область	1,236	71	Чувашская Республика	0,670
8	Республика Коми	1,234	72	Пензенская область	0,667
9	Красноярский край	1,227	73	Тамбовская область	0,665
10	Хабаровский край	1,111	74	Республика Марий Эл	0,654
			75	Брянская область	0,640
<b>Группа «Аутсайдеры»</b>			76	Ивановская область	0,606
Примечание: в диссертационной работе в 4 группы вошли 76 субъектов РФ. Фрагмент таблицы, определенный автором.					

Первая группа «лидеры» включает 10 регионов, имевших в 2010 году наиболее благоприятные экономические условия, оказывающее влияние на развитие социальной инфраструктуры; вторая группа «средние» - 16 регионов; третья «ни-

же среднего» - 37 регионов; «аутсайдеры» - 13 регионов, демонстрирующих неблагоприятные условия для развития социальной инфраструктуры.

Группировка текущего состояния регионов с позиции экономических условий дополнена анализом динамики в контексте наличия/отсутствия изменений состава групп во времени (табл. 9) и устойчивости (как принадлежности к определенной группе) положения регионов, представленного в диссертационной работе.

Таблица 9

Результаты динамического анализа экономических условий регионов РФ  
(2005-2010 гг.)

Год	Динамика численности регионов по группам, единиц					Структура регионов по группам, %				
	«Л»	«С»	«Н»	«А»	Итого	«Л»	«С»	«Н»	«А»	Итого
2005	8	17	24	27	76	10,5	22,4	31,6	35,5	100
2006	9	12	28	27	76	11,8	15,8	36,9	35,5	100
2007	9	13	30	24	76	11,8	17,1	39,5	31,6	100
2008	9	13	32	22	76	11,8	17,1	42,1	29	100
2009	9	17	34	16	76	11,8	22,4	44,7	21,1	100
2010	10	16	37	13	76	13,1	21,1	48,7	17,1	100

Проведенный анализ позволил утверждать:

- самым стабильным является состав регионов в группе «лидеры», именно эти 10-13% регионов имели возможности для расширения, развития социальной инфраструктуры;

- наибольшая неустойчивость состава наблюдалась в группах «аутсайдеры» (разброс составил 14 единиц) и «ниже среднего» (колебание - 13 единиц), которые включали в себя от 65 (в 2009,2010 гг.) до 72% (в 2006,2007 гг.) от числа исследованных регионов. В целом, для большинства российских регионов экономические условия обеспечивали поддержание социальной инфраструктуры на имеющемся уровне, но не ее развитие;

- перемещение регионов по группам отражало позитивную направленность изменений, что позволило констатировать улучшение экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры регионов (к 2010 году в группах сложилась наиболее благоприятная структура за анализируемый период).

Диссертантом проведена классификация регионов России по уровню развития социальной инфраструктуры в сфере образования и здравоохранения с целью определения аналогичных типов регионов («лидеров», «средних», «ниже среднего», «аутсайдеров»); выделены интервалы (границы), позиции субъектов РФ определялись по схеме, представленной в табл. 10.

Таблица 10

Границы интервалов при формировании групп регионов (по уровню развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования)

Группа	«Лидеры» - Л	«Средние» - С*	«Ниже среднего» - Н;	«Аутсайдеры» - А
Критический интервал (значение $I_2+I_3$ ), балл	$(I_2+I_3) \geq 27$	$22 \leq (I_2+I_3) \leq 26$	$17 \leq (I_2+I_3) \leq 21$	$(I_2+I_3) \leq 16$

Примечание:  $I_2$  –балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения;  $I_3$ - балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры в сфере образования.

\* на уровне среднероссийского показателя плюс/минус десять процентов.

На основе результатов анализа 76 регионов РФ диссертантом получены 4 группы регионов, отличающихся уровнем развития социальной инфраструктуры; фрагмент, содержащий данные по двум группам, представлен в табл. 11.

Таблица 11

Фрагмент группировки регионов РФ по уровню развития социальной инфраструктуры (в сфере образования и здравоохранения), 2010 г.

Ранг региона и группа	Регион	Интегрированный показатель, баллов	Ранг региона и группа	Регион	Интегрированный показатель, баллов
<b>Группа «Лидеры»</b>			65	Курская область	15
1	Тюменская область	30	66	Псковская область	15
2	Республика Саха (Якутия)	29	67	Республика Калмыкия	15
3	Мурманская область	28	68	Карачаево-Черкесская Республика	15
4	Республика Татарстан	28	69	Пензенская область	15
5	Республика Алтай	28	70	Владимирская область	14
6	Магаданская область	28	71	Республика Дагестан	14
7	Белгородская область	27	72	Республика Ингушетия	14
<b>Группа «Аутсайдеры»</b>			73	Смоленская область	13
62	Калужская область	16	74	Ульяновская область	13
63	Самарская область	16	75	Тульская область	12
64	Брянская область	15	76	Кабардино-Балкарская Республика	11

Примечание: фрагмент таблицы определен автором.

В первую группу «регионы-лидеры» вошли 7 субъектов РФ (9,2% от общего числа), имевшие наиболее высокий уровень развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования). Вторую группу «регионы, средние по уровню развития» сформировали 18 регионов (23,7%), третью «регионы с уровнем развития ниже среднего» - 36 регионов (47,4%). Четвертая группа «регионы-аутсайдеры» представлена 15 регионами (19,7% от общего числа), демонстрирующими самый низкий уровень развития социальной инфраструктуры указанных сфер.

Используя результаты динамического анализа за 2005-2010 гг., определены изменения в составе групп (табл. 12) и устойчивость позиции регионов в группах.

Таблица 12

Результаты динамического анализа развития социальной инфраструктуры в сфере образования и здравоохранения регионов РФ (2005-2010 гг.)

Год	Динамика численности регионов по группам, единиц					Структура регионов по группам, %				
	«Л»	«С»	«Н»	«А»	Итого	«Л»	«С»	«Н»	«А»	Итого
2005	5	20	28	23	76	6,5	26,3	36,9	30,3	100
2006	4	15	37	20	76	5,3	19,7	48,7	26,3	100
2007	4	16	44	12	76	5,3	21,0	57,9	15,8	100
2008	3	23	32	18	76	3,9	30,3	42,1	23,7	100
2009	6	15	42	13	76	7,9	19,7	55,3	17,1	100
2010	7	18	36	15	76	9,2	23,7	47,4	19,7	100

Диссертантом установлены следующие тенденции:

- неустойчивость развития социальной инфраструктуры регионов (в трех группах из четырех имело место существенное изменение численного состава регионов; самой неустойчивой по численности была группа «регионов с уровнем развития ниже среднего»: разброс составил 16 единиц - от минимального значения 28 регионов в 2005 г. до максимального – 44 в 2007 г.; такая маятниковая (скачкообразная) динамика говорит об отсутствии постоянства прогрессивного (позитивного) развития социальной инфраструктуры в регионах РФ);

- состояние социальной инфраструктуры российских регионов определялось в основном двумя группами: «регионы с уровнем развития ниже среднего» и «регионы - аутсайдеры», которые в 2010 г. составили 67,1% от общего числа регионов (независимо от динамических изменений по составу в эти группы на протяжении 2005-2010 годов постоянно попадали от 65,8 в 2008 г. до 75% в 2006 г. регионов РФ); следовательно, большинство российских регионов вопросы, связанные с развитием социальной инфраструктуры, не способно решить многие годы;

- при анализе регионов по уровню развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования не выявлено однонаправленного улучшения динамики (в отличие от результатов анализа динамики и структуры численности регионов по экономическим условиям, влияющим на уровень развития социальной инфраструктуры, где определена позитивная направленность). Такое положение свидетельствует о том, что улучшение экономических условий не приводит автоматически к улучшению уровня развития социальной инфраструктуры, это – регулируемый процесс (то есть зависит от стратегии и региональной социально-экономической политики).

Классификация регионов позволила выявить отличия между регионами и определила необходимость расширения представления относительно сопряженности уровня развития инфраструктуры образования и здравоохранения региона.

**5. Предложены типология и позиционирование регионов России, учитывающие: экономические условия и состояние социальной инфраструктуры (здравоохранения и образования) и степень сбалансированности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и инфраструктуры образования. Обосновано положение о необходимости сбалансированности развития социальной инфраструктуры.**

Для определения направлений развития социальной инфраструктуры российских регионов в диссертационной работе предложены два варианта типологии и позиционирования регионов:

- с учетом экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры и состояния социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования;

- с учетом степени сбалансированности развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и инфраструктуры образования.

Информационной базой послужили полученные ранее интегрированные показатели и классификационные группировки. В качестве инструмента позиционирования использован матричный подход (рис. 5), который позволил:

Уровень экономических условий ( $I_1$ , индекс)	Название типа и число регионов в каждой группе <sup>6</sup>				$\Sigma$	
	Высокий (В) $I_1 \geq 1,1$	«КВ» 1 регион Республика Ингушетия	«НВ» 1 регион Красноярский край	«СВ» 4 региона Сахалинская обл., Республика Коми, Камчатский край, Хабаровский край	«ВВ» 4 региона Тюменская обл., Республика Саха (Якутия), Магаданская обл., Мурманская обл.	10
	Средний (С) $0,9 \leq I_1 \leq 1,10$	«КС» 1 регион Республика Дагестан	«НС» 7 регионов Архангельская обл., Еврейская автономная обл., Московская обл., Республика Тыва, Ленинградская обл., Приморский край, Республика Карелия	«СС» 5 регионов <b>РФ</b> Амурская обл., Пермский край, Свердловская обл., Томская обл., Иркутская обл.	«ВС» 3 региона Республика Алтай, Республика Татарстан, Белгородская обл.	16
	Низкий (Н) $0,7 \leq I_1 \leq 0,89$	«КН» 9 регионов Самарская обл., Калужская обл., Курская обл., Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Владимирская обл., Смоленская обл., Тульская обл., Кабардино-Балкарская Республика	«НН» 21 регион Кемеровская обл., Вологодская обл., Ярославская обл., Республика Северная Осетия-Алания, Оренбургская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл., Волгоградская обл., Курганская обл., Рязанская обл., Омская обл., Удмуртская Республика, Тверская обл., Новосибирская обл., Забайкальский край, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Новгородская обл., Костромская обл., Калининградская обл., Ростовская обл.	«СН» 7 регионов Челябинская обл., Астраханская обл., Республика Мордовия, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Кировская обл., Воронежская обл.	«ВН» нет регионов	37
	Критический (К) $0 \geq I_1 \geq 0,69$	«КК» 4 региона Псковская обл., Пензенская обл., Брянская обл., Ульяновская обл.	«НК» 7 регионов Республика Марий Эл, Саратовская обл., Орловская обл., Тамбовская обл., Ставропольский край, Республика Адыгея, Ивановская обл.	«СК» 2 региона Чувашская Республика, Алтайский край	«ВК» нет регионов	13
$\Sigma$	15	36	18	7	76	
	Критический (К) $0 \leq (I_2+I_3) \leq 16$	Низкий (Н) $17 \geq (I_2+I_3) \geq 21$	Средний (С) $22 \geq (I_2+I_3) \geq 26$	Высокий (В) $(I_2+I_3) \geq 27$		
	Уровень развития социальной инфраструктуры ( $I_2+I_3$ , баллы)					

Рис. 5. Позиционирование регионов по уровню экономических условий и уровню развития социальной инфраструктуры (2010 г.)

<sup>6</sup> Сочетание букв определяется позицией в матрице (как пересечение строк и столбцов, в соответствии с уровнем градаций).

позиционировать группы регионов относительно друг друга (то есть определить место каждой группы и её положение по отношению к прочим группам); определить место каждого региона внутри группы.

Результаты позиционирования с учетом экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры и состояния социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования, представлены на рис. 5. В группах субъекты РФ расположены по мере убывания уровня развития социальной инфраструктуры региона (определяемого как сумма  $I_2$  и  $I_3$ ), при равной балльной оценке – расположены с учетом экономических условий ( $I_1$ ).

В матрице каждый квадрант включает в себя совокупность регионов, характеризующихся близостью значений параметров (экономические условия – уровень развития социальной инфраструктуры) и представляющих собой определенный тип регионов. Для обозначения регионов разного типа использованы двумерные обозначения, например, «КВ», где первая буква означает уровень развития социальной инфраструктуры, вторая – уровень экономических условий региона.

Анализ позиционирования регионов РФ позволил сделать выводы:

1) для большинства российских регионов характерны: низкие и критические экономические условия, влияющие на развитие социальной инфраструктуры (65,8% российских регионов, 2010 год); низкий и критический уровни развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования (67,1% регионов России);

2) в 34 регионах (44,7%) выявлена «диагональная закономерность», которая показывает, что регионы, попавшие на диагональ (на рис. 4 выделена серым фоном), характеризуются сбалансированностью экономических условий и развитием социальной инфраструктуры в сфере образования и здравоохранения;

3) в 42 регионах (расположенных за пределами диагонали) наблюдалось несоответствие между уровнем экономических условий и уровнем развития социальной инфраструктуры, асимметрия двух типов:

- «асимметрия 1 типа» – это превышение оценки развития инфраструктуры над оценкой экономических условий. Зафиксирована в группах, расположенных ниже и правее диагонали, где регионам удалось в рамках сформировавшихся экономических условий поддерживать развитие социальной инфраструктуры на более высоком уровне;

- «асимметрия 2 типа» – это превышение оценки экономических условий над оценкой развития инфраструктуры. Субъекты РФ, находившиеся в группах, представленных выше и левее диагонали, не использовали в полном объеме возможности, отраженные в экономических условиях, для развития социальной инфраструктуры региона.

При таком способе позиционирования регионов границы интервалов, по своей сути, определяют границы перехода из группы в группу (возможность изменения типа). Следовательно, положение региона, близкое к границам интервала (пограничное), можно трактовать, как возможность региона покинуть группу; соответственно меняется и позиция (тип) региона.

В рамках динамического анализа для характеристики смены позиции региона во времени диссертантом введены два понятия:

1) изменение – это перемещение региона внутри группы (сохранение типа);

2) сдвиг – это выход за границы интервалов (по оси ОХ и/или по оси ОУ), то есть переход региона в другую группу (смена типа).

При таком позиционировании сдвиг (смена типа) может быть связан с изменением экономических условий и/или уровня развития социальной инфраструктуры. В диссертации проведен факторно-динамический анализ, результаты которого представлены на рис. 6<sup>7</sup>.

Уровень экономических условий	улучшение	3 региона	9 регионов	10 регионов	22
	сохранение	13 регионов	20 регионов	17 регионов	50
	ухудшение	2 региона	2 региона	Нет регионов	4
	Всего	18	31	27	76
		ухудшение	сохранение	улучшение	Всего
Уровень развития социальной инфраструктуры					

Рис. 6. Сдвиги и изменения в позиции регионов на основе факторного и динамического анализов (2005/2010 гг.)

Вышеизложенное позволило диссертанту выявить в сложной динамике регионального развития наличие изменений разного характера (сдвиг, изменение) и определить причины (факторы), обуславливающие сдвиги у большинства регионов, сменивших позицию:

- наибольшее число субъектов РФ (50 из 76, то есть 65,8% от общего числа) сохранило неизменным уровень экономических условий, влияющих на развитие социальной инфраструктуры. За счет улучшения экономических условий изменили свою позицию 22 региона (28,9%), а ухудшение наблюдалось в 4 регионах (5,3% от общего количества). Таким образом, для большинства российских регионов влияние данного фактора на «сдвиг» (или возможности его изменения) достаточно ограничено;

- по уровню развития социальной инфраструктуры наблюдались разнонаправленность и более высокая динамика изменений. Так, 27 регионов из 76 (35,5% от общего числа) изменили свою позицию (место) в связи с улучшением уровня развития социальной инфраструктуры, 18 регионов (23,7%) - по причине ухудшения этого уровня. Сохранил на прежнем уровне социальную инфраструктуру указанных сфер 31 регион (40,8%). Таким образом, развитие инфраструктуры здравоохранения и образования субъектов РФ имеет скачкообразный характер и не отличается постоянством и целенаправленностью.

Позиционирование российских регионов, проведенное диссертантом, в системе координат «Уровень развития инфраструктуры в сфере образования / Уровень развития инфраструктуры в сфере здравоохранения», представленное на рис. 7, позволило оценить сбалансированность развития социальной инфраструктуры рассматриваемых отраслей.

<sup>7</sup> Под улучшением/ухудшением подразумевается не просто изменение интегрированного показателя, оценивающего экономические условия или уровень развития социальной инфраструктуры, а изменение уровня (высокий, средний, низкий, критический), то есть переход в другую группу под влиянием этого аспекта изменений.



Уровень развития инфраструктуры в сфере здравоохранения (И <sub>2</sub> , баллы)	Название типа и число регионов в каждой группе <sup>8</sup>				Σ	
	Высокий (В) И <sub>2</sub> ≥ 12	«КВ» 1 регион Республика Тыва	«НВ» 4 региона Амурская обл., Астраханская обл., Республика Мордовия, Хабаровский край	«СВ» 4 региона Магаданская обл., Мурманская обл., Республика Алтай, Челябинская обл.	«ВВ» нет регионов	9
	Средний (С) 9 < И <sub>2</sub> ≤ 11	«КС» 4 региона Забайкальский край, Новгородская обл., Тамбовская обл., Республика Адыгея	«НС» 14 регионов Иркутская обл., Киров- ская обл., Воронежская обл., Алтайский край, Красноярский край, Ке- меровская обл., Воло- годская обл., Яросла- вская обл., Республика Северная Осетия – Алания, Республика Ма- рий Эл, Липецкая обл., Волгоградская обл., Ряз- анская обл., Тверская обл.	«СС» 5 регионов РФ Свердловская обл., Чувашская Респуб- лика, Республика Коми, Республика Коми, Республика Бурятия, Республика Хакасия	«ВС» 6 регионов Тюменская обл., Республика Саха (Якутия), Респуб- лика Татарстан, Белгородская обл., Пермский край, Сахалинская обл.	29
	Низкий (Н) 6 ≤ И <sub>2</sub> ≤ 8	«КН» 9 регионов Ростовская обл., Самарская обл., Курская обл., Карачаево- Черкесская Респуб- лика, Республика Калмыкия, Псковская обл., Брянская обл., Смоленская обл., Тульская обл.	«НН» 12 регионов Курганская обл., Омская обл., Примор- ский край, Новосибир- ская обл., Краснодарский край, Костромская обл., Саратовская обл., Ор- ловская обл., Республика Карелия, Ставрополь- ский край, Ивановская обл., Калужская обл.	«СН» 8 регионов Камчатский край, Томская обл., Архан- гельская обл., Еврейская автоном- ная обл., Московская обл., Оренбургская обл., Нижегородская обл., Удмуртская Респуб- лика	«ВН» нет регионов	29
	Критический (К) И <sub>2</sub> ≤ 5	«КК» 3 региона Владимирская обл., Ульяновская обл., Кабардино- Балкарская Респуб- лика	«НК» 3 региона Пензенская обл., Республика Ингушетия, Республика Дагестан	«СК» 3 региона Ленинградская обл., Республика Башкор- тостан, Калининградская обл.	«ВК» нет регионов	9
Σ	17	33	20	6	76	
	Критический (К) И <sub>3</sub> ≤ 9	Низкий (Н) 10 ≤ И <sub>3</sub> ≤ 12	Средний (С) 13 ≤ И <sub>3</sub> ≤ 15	Высокий (В) И <sub>3</sub> ≥ 16		
	Уровень развития инфраструктуры в сфере образования (И <sub>3</sub> , баллы)					

Рис. 7. Позиционирование регионов по уровню сбалансированности развития инфра-  
структуры в сфере образования и здравоохранения (2010 г.)<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Сочетание букв определяется позицией в матрице (как пересечение строк и столбцов, в соответствии с уровнем градаций).

<sup>9</sup> В группах субъекты РФ расположены по мере убывания уровня развития социальной инфраструктуры региона (определяемого как сумма И<sub>2</sub> и И<sub>3</sub>), при равной балльной оценке – расположены с учетом экономических условий (И<sub>1</sub>).

Диссертантом сбалансированность развития социальной инфраструктуры трактуется как свойство развития, включающее согласованность, взаимообусловленность, уравновешенность отраслевой и объектной структуры по ее составляющим.

Данный вариант позиционирования регионов позволил выделить 16 групп субъектов РФ и определить место каждого региона внутри группы. В матрице использованы двумерные обозначения, где первая буква означает уровень развития инфраструктуры в сфере образования, вторая – уровень развития инфраструктуры в сфере здравоохранения.

В результате позиционирования удалось установить:

а) существенную структурную дифференциацию в развитии инфраструктуры здравоохранения и образования. В частности, разброс индекса  $I_2$  составляет 11 баллов: от минимальных 4 баллов (Калининградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика) до максимальных - 15 баллов (Мурманская область) при среднероссийском значении 10. Разница в суммарной балльной оценке по уровню развития инфраструктуры в сфере образования ( $I_3$ ) составляет 13 баллов: от минимальных 6 баллов (Тульская область, Республика Адыгея) до максимальных 19 баллов (Тюменская область, Республика Татарстан) при среднероссийском значении 14. Следовательно, можно говорить, что доступность объектов социальной инфраструктуры и возможности получения услуг для населения также ограничены, дифференцированы по регионам России, а потребности населения удовлетворяются не в полной мере;

б) наличие низкого и критического уровня развития социальной инфраструктуры здравоохранения и образования у большинства российских регионов (для 50% регионов - в сфере здравоохранения, для 65,8% - в сфере образования); таким образом, актуальным является развитие социальной инфраструктуры и той, и другой сферы;

в) сбалансированное развитие инфраструктуры указанных отраслей в 20 регионах (в матрице расположены на «диагонали»). В таких условиях, с нашей точки зрения, формируются всесторонние возможности для развития человеческого потенциала и проявления доказанных в диссертации синергетических эффектов.

Диссертантом систематизированы типы несбалансированности (асимметрии) развития инфраструктуры в 56 регионах:

1. Преимущественное развитие инфраструктуры здравоохранения для субъектов РФ, попавших в группы, расположенные выше и левее диагонали.

2. Преимущественное развитие инфраструктуры в сфере образования для регионов, находящихся «ниже и правее диагонали».

Таким образом, недостаточный уровень и несбалансированность развития социальной инфраструктуры не позволяют большинству российских регионов добиться синергетического эффекта, проявляющегося в расширении возможностей развития человеческого потенциала и воздействии на социально-экономическое развитие региона в целом.

Разработанная и предложенная в диссертационной работе методология и методические подходы определения уровня развития социальной инфраструктуры региона позволили предложить позиционирование регионов, которое может применяться для решения следующих прикладных задач:

1) определения типа региона (по экономическим условиям и уровню развития социальной инфраструктуры; по уровню сбалансированности), а также его текущей позиции (места);

2) выявления структурных особенностей развития социальной инфраструктуры региона;

3) определения тактических и стратегических направлений развития и алгоритма регионального развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования с учетом результатов позиционирования.

Результаты позиционирования, представленного в диссертации, позволяют утверждать, что социальная политика в сфере развития социальной инфраструктуры региона должна проводиться с учетом региональных особенностей. Следовательно, в зависимости от положения (позиции) региона в предложенных матрицах и от выбранных ориентиров, целесообразно формировать стратегические (приоритетные) направления развития для субъектов РФ, представляющих один тип и алгоритм индивидуального определения траектории развития для конкретных регионов. Представленная типология может стать научной основой для выбора приоритетных направлений и ключевых инструментов управления региональным развитием в социальной сфере.

**6. Сформулированы основные стратегические направления регионального развития в сфере социальной инфраструктуры регионов, алгоритм, механизм реализации, инструментарий, учитывающие специфику экономических условий, сбалансированности и уровня развития социальной инфраструктуры субъектов РФ.**

Исследование развития социальной инфраструктуры, проведенное в диссертационной работе, позволило сформулировать следующие концептуальные положения:

1. Российские регионы заинтересованы в развитии социальной инфраструктуры (рис. 8).

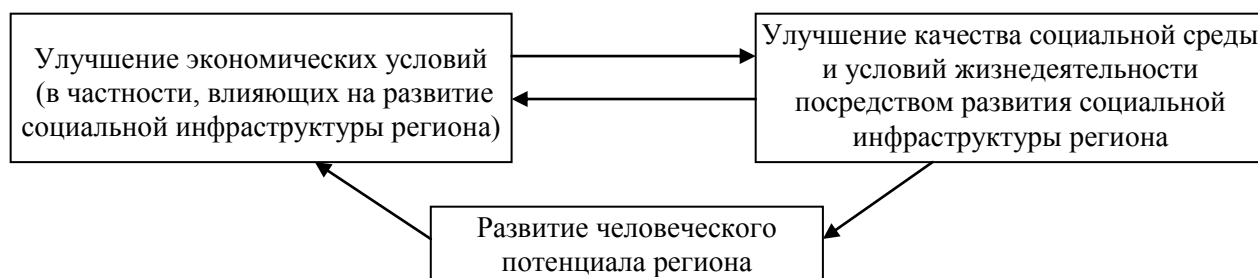


Рис. 8. Взаимовоздействия, требующие развития в регионах РФ

2. В региональной социальной политике в сфере развития социальной инфраструктуры необходимо учитывать типологические особенности региона, что предполагает наличие в ней вариативного компонента.

Этот тезис обусловлен существенной дифференциацией субъектов РФ по экономическим условиям, уровню доступности услуг для населения, уровню развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования).

3. Для большинства российских регионов стратегическим направлением целесообразно принять одновременное улучшение экономических условий и уровня развития социальной инфраструктуры.

Это предопределяется тем фактом, что в 2010 году 65,8% регионов имели низкие и критические экономические условия, влияющие на развитие социальной инфраструктуры, а 67,1% - критический и низкий уровень развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования) и позиционировались ниже среднероссийского уровня (обозначенного на рисунке жирными линиями) (рис. 9).

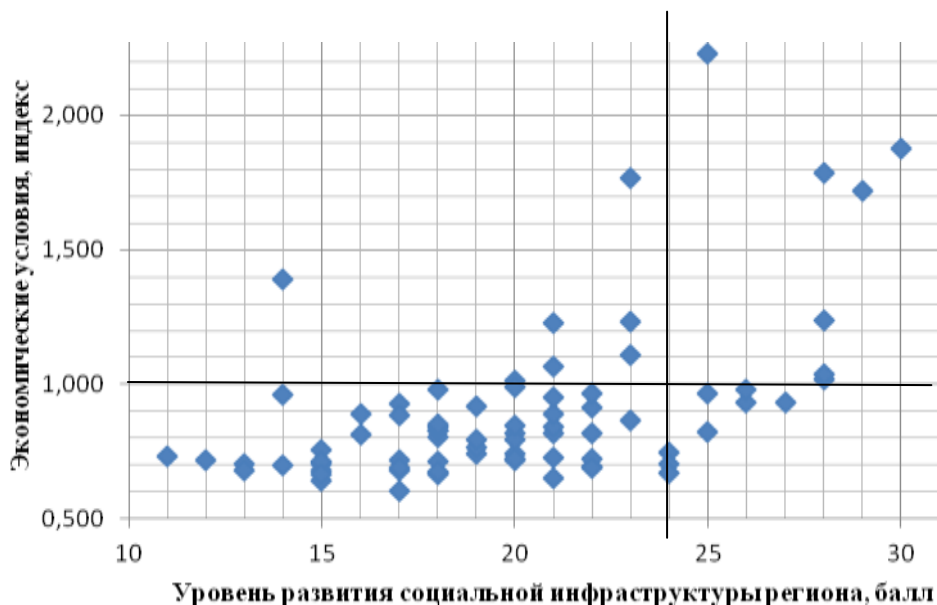


Рис. 9. Размещение регионов России (зонирование) по экономическим условиям и уровню развития социальной инфраструктуры

Таким образом, для большинства субъектов РФ актуальны направления регионального развития с акцентом на социальную составляющую. В диссертационной работе определены основные направления стратегического развития регионов, способствующие улучшению условий жизнедеятельности и развитию человеческого потенциала населения регионов (табл. 13).

Таблица 13

Стратегические направления регионального развития для улучшения условий жизнедеятельности и развития человеческого потенциала

№ п/п	Направления развития региона	Меры воздействия
1	2	3
1.	Приоритетное развитие социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования с целью развития человеческого потенциала	<ul style="list-style-type: none"> <li>- приоритетное развитие инфраструктуры здравоохранения, связанной с охраной репродуктивного здоровья будущих матерей и отцов, с учетом высокой социальной значимости здоровья матери и ребенка;</li> <li>- целенаправленное реформирование и развитие инфраструктуры здравоохранения (изменение структуры объектов здравоохранения с акцентом на диагностические и амбулаторно-поликлинические учреждения);</li> <li>- приоритетное развитие инфраструктуры дошкольного, школьного образования, способствующей: снижению степени детской безнадзорности, увеличению занятости трудоспособных матерей, закладке фундамента человеческого потенциала региона</li> </ul>
2.	Повышение объектной и финансовой доступности социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования с целью повышения удовлетворенности потребителей	<ul style="list-style-type: none"> <li>- формирование и развитие нового типа инфраструктурных объектов – интегрированное социальное учреждение, способное оказывать многопрофильные услуги в сфере образования, здравоохранения, культуры, спорта и т.д. для населения региона;</li> <li>- формирование передвижной инфраструктуры здравоохранения, направленной на проведение лечебно-диагностических мероприятий;</li> <li>- развитие института образовательных кредитов;</li> </ul>

		- продолжение и развитие практики возврата сумм налога на доходы физических лиц, потраченные населением на медицинские и образовательные услуги
3.	Совершенствование институциональной среды, способствующей развитию социальной инфраструктуры регионов	- внесение дополнений, изменений в нормативные акты регионов с целью расширения возможностей применения государственно-частного партнерства для развития социальной инфраструктуры; - уточнение санитарно-эпидемиологических требований к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных, общеобразовательных учреждениях, позволяющих модернизировать существующие объекты социальной инфраструктуры и увеличить доступность их услуг

Указанные направления и выделенные меры могут служить основой для разработки региональной социальной политики в сфере развития социальной инфраструктуры и/или региональных программ ее развития.

Диссертантом предложен алгоритм определения траектории развития социальной инфраструктуры региона (в сфере здравоохранения и образования), позволяющий учитывать особенности каждого типа регионов (рис. 10).

Этапы	Информационная база	Результат
1. Оценка экономических условий и уровня развития социальной инфраструктуры региона	Данные официальной статистики; авторская система показателей	Определение интегрированных показателей, характеризующих экономические условия (И <sub>1</sub> ) и развитие социальной инфраструктуры (И <sub>2</sub> , И <sub>3</sub> )
2. Оценка развития социальной инфраструктуры с позиции потребителя	Результаты мониторинга населения региона о развитии социальной инфраструктуры и предоставляемых ею услугах	Определение уровня доступности социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования) с позиции потребителя
3. Оценка текущей позиции региона	Позиционирование по экономическим условиям и уровню развития социальной инфраструктуры региона	Выявление состояния и возможностей развития социальной инфраструктуры региона
4. Оценка сбалансированности развития социальной инфраструктуры (здравоохранения/образования)	Позиционирование по уровню сбалансированности развития инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования	Определение приоритетов в развитии инфраструктуры здравоохранения или образования
5. Оценка факторно-динамических изменений развития социальной инфраструктуры региона	Позиционирование на основе динамического и факторного анализа развития социальной инфраструктуры региона	Выявление динамических особенностей и факторов, способствующих и препятствующих развитию социальной инфраструктуры региона
Определение текущего положения региона		

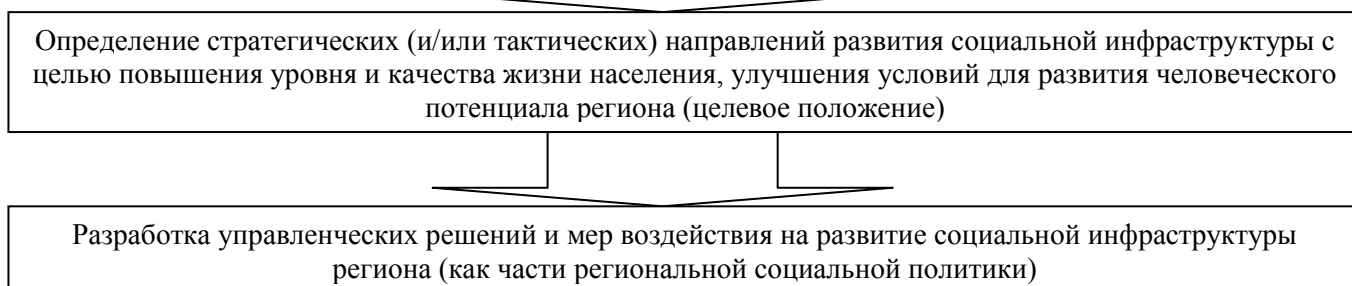


Рис. 10. Алгоритм определения направлений развития социальной инфраструктуры региона

Предложенный алгоритм позволяет определить текущее и целевое положение региона на основе мониторинга развития социальной инфраструктуры субъектов РФ. Диссертантом также предложен механизм и инструментарий реализации программ развития социальной инфраструктуры регионов (в сфере здравоохранения и образования).

В диссертационной работе применение алгоритма, механизма и инструментария апробировано на примере Курганской области:

1. Получены интегрированные показатели: индекс, характеризующий экономические условия ( $I_1=0,725$ ); балльные оценки развития социальной инфраструктуры: в сфере здравоохранения ( $I_2=8$ ), в сфере образования ( $I_3=12$ ), общая оценка  $I_2+I_3=20$  баллов (первый этап).

2. Определены: доступность социальной инфраструктуры здравоохранения (70% - 14 баллов из 20); доступность инфраструктуры образования (66,6% - 23 балла из 35), при этом уровень доступности определен как «средний» (второй этап).

3. Выявлена текущая позиция региона, позволяющая оценить состояние и возможности дальнейшего развития инфраструктуры (третий этап). Курганская область характеризуется низким уровнем экономических условий и низким уровнем развития социальной инфраструктуры (табл. 14).

Таблица 14

Позиция Курганской области в группе 10, тип «НН» (по уровню экономических условий и уровню развития социальной инфраструктуры), 2010 г. (фрагмент)

Место в группе	Регионы группы 10, тип «НН»*	$I_1$	Ранг по $I_1$	$I_2 + I_3$	Ранг по $I_2+I_3$
	Границы интервалов	0,7-0,89	-	17-21 балл	-
1	Кемеровская область («Лидер»)	0,891	27	21	32
<b>18</b>	<b>Курганская область</b>	<b>0,725</b>	<b>52</b>	<b>20</b>	<b>40</b>
21	Костромская область («Аутсайдер»)	0,712	57	18	46
Справочно: РФ		1	-	24	-
Примечание: $I_1$ – индекс, характеризующий экономические условия, в которых происходит развитие социальной инфраструктуры; $I_2$ – балльная оценка уровня развития инфраструктуры здравоохранения; $I_3$ – балльная оценка уровня развития инфраструктуры образования; $I_2+I_3$ – балльная оценка уровня развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования. * - Регионы расположены в соответствии с рангом уровня экономических условий					

4. Установлена сбалансированность развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования (табл. 15) (четвертый этап).

Таблица 15

Позиция Курганской области в группе 10, тип «НН» (по уровню сбалансированности развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования), 2010 г. (фрагмент)

Место в группе	Регионы группы 10, тип «НН»*	$I_2$	$I_2 - I_2^{рф}$	$I_3$	$I_3 - I_3^{рф}$	$I_2 + I_3$
	Границы интервалов, баллы	6-8	-	10-12	-	-
1	<b>Курганская область («Лидер»)</b>	8	-2	12	-2	20
12	Калужская область («Аутсайдер»)	6	-4	10	-4	16
Справочно: РФ		10	0	14	0	24
Примечание: $I_2^{рф}$ , $I_2$ - балльные оценки, характеризующие уровень развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения в РФ и регионе, соответственно; $I_3^{рф}$ , $I_3$ - балльные оценки, характеризующие уровень развития социальной инфраструктуры в сфере образования в РФ и регионе, соответственно						

5. Выявлены особенности динамических изменений развития социальной инфраструктуры региона (табл. 16).

Таблица 16

Динамические изменения итоговых оценок по Курганской области (2005-2010 гг.)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Динамика 2005, 2010 гг.
Номер группы, тип	13, «КК»	13, «КК»	14, «НК»	13, «КК»	9, «КН»	10, «НН»	сдвиг (смена типа)
$I_1$ , индекс	0,630	0,645	0,663	0,680	0,721	<b>0,725</b>	улучшение
$I_2$ , баллы	4	4	<b>10</b>	4	4	8	улучшение
$I_3$ , баллы	7	8	8	8	11	<b>12</b>	улучшение
$I_2+I_3$ , баллы	11	12	18	12	15	<b>20</b>	улучшение
Примечание: в последнем столбце «улучшение» означает увеличение балльной оценки. Жирным шрифтом выделены максимальные оценки $I_1$ , $I_2$ , $I_3$ .							

Определены факторы, способствующие дальнейшему развитию области (ВРП на душу населения; бюджетной обеспеченности региона на душу населения; среднедушевых денежных доходов населения в месяц; ввод в действие: больничных учреждений, дошкольных и общеобразовательных учреждений) и показатели, требующие особого внимания (воспроизводство населения, инвестиции региона в здравоохранение на душу населения, инвестиции региона в образование на душу населения, ввод в действие амбулаторно-поликлинических учреждений) (пятый этап).

На основе комплексной оценки текущей позиции Курганской области, особенностей и возможностей ее развития определены направления и целевые ориентиры дальнейшего регионального развития:

- закрепление позиции на уровне достигнутых экономических условий (без смещения на «критический» уровень  $I_1 < 0,69$ , где область находилась до 2009 года, учитывая положение региона, близкого к нижней границе интервала, характеризующего «низкий уровень» ( $0,7 \leq I_1 \leq 0,89$ );

- повышение уровня развития социальной инфраструктуры (учитывая текущую балльную оценку – 20 баллов, ориентиром должна стать нижняя граница следующего интервала: «средний уровень» от 22 до 26 балла);

- сохранение сбалансированности развития инфраструктуры здравоохранения и образования с целью получения синергетического эффекта, позволяющего расширить возможности развития человеческого потенциала.

В Курганской области существуют программные документы, такие как «Стратегия социально-экономического развития Курганской области до 2020 года», «Программа социально-экономического развития Курганской области на 2013 год и среднесрочную перспективу», Доклады о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования (ДРОНД), в которых отражены механизмы реализации и инструментарий достижения целей развития региона как в экономической, так и в социальной сфере.

Для реализации определенных автором направлений и целевых ориентиров в диссертационной работе предложены механизм, инструментарий и индикативные показатели, которые требуется ввести в существующие программные документы. Так, в разделе 1. «Цели, задачи и индикативные показатели деятельности» доклада о результатах и основных направлениях деятельности Главного управления образования Курганской области предложена корректировка целей (рис. 11).

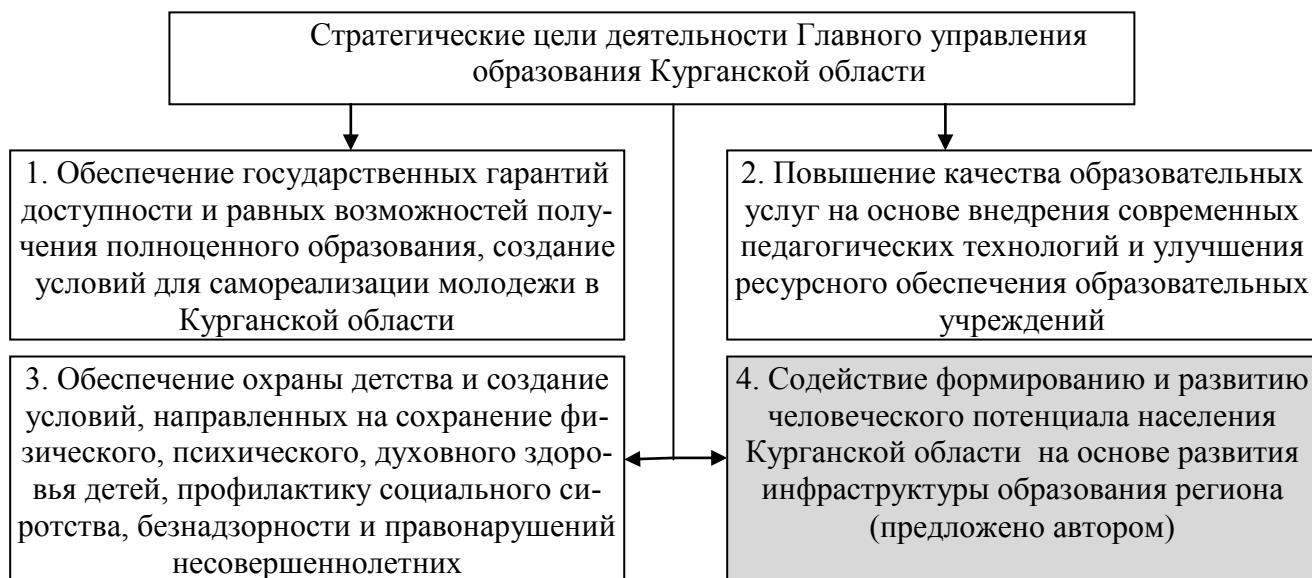


Рис. 11. Внесение дополнений в целевые ориентиры деятельности Главного управления образования Курганской области (с учетом предложений автора)

В соответствии с заявленной целью определены стратегические цели, индикативные показатели и их целевые значения с учетом сформированных диссертантом направлений развития социальной инфраструктуры и целевых ориентиров (рис. 12).

Цель: Содействие формированию и развитию человеческого потенциала населения Курганской области на основе развития инфраструктуры образования региона  
 Стратегическая задача: Модернизация и развитие инфраструктуры образования региона

№ п/п	Индикативные показатели	Целевое значение показателя*
1.	Охват детей дошкольными образовательными учреждениями региона, доля от численности детей соответствующего возраста в регионе	62
2.	Охват общеобразовательными учреждениями региона, доля учащихся общеобразовательных учреждений от общей численности населения региона	0,89
3.	Обеспеченность общеобразовательных учреждений региона персональными компьютерами, на 100 учащихся приходится рабочих мест с ЭВМ	90
4.	Охват учреждениями профессионального образования региона (НПО, СПО, ВПО), доля студентов НПО, СПО, ВПО от общей численности населения региона	0,7
5.	Инвестиции региона в образование на душу населения, тыс. руб. на чел.	1,4
6.	Ввод в действие дошкольных учреждений региона, мест на 10 тыс. детей дошкольного возраста региона	6,7
7.	Ввод в действие общеобразовательных учреждений, ученических мест на 10 тыс. детей школьного возраста региона	8,7

Примечание: \* - для показателей №1-5 - среднероссийский уровень в 2015 году; для показателей №6-7 – принят временной интервал, равный году.

Рис. 12. Система индикативных показателей для реализации стратегической задачи

Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Главного управления здравоохранения Курганской области также предложено дополнить стратегической целью, достижение которой направлено на повышение и развитие человеческого потенциала населения региона (рис. 13).



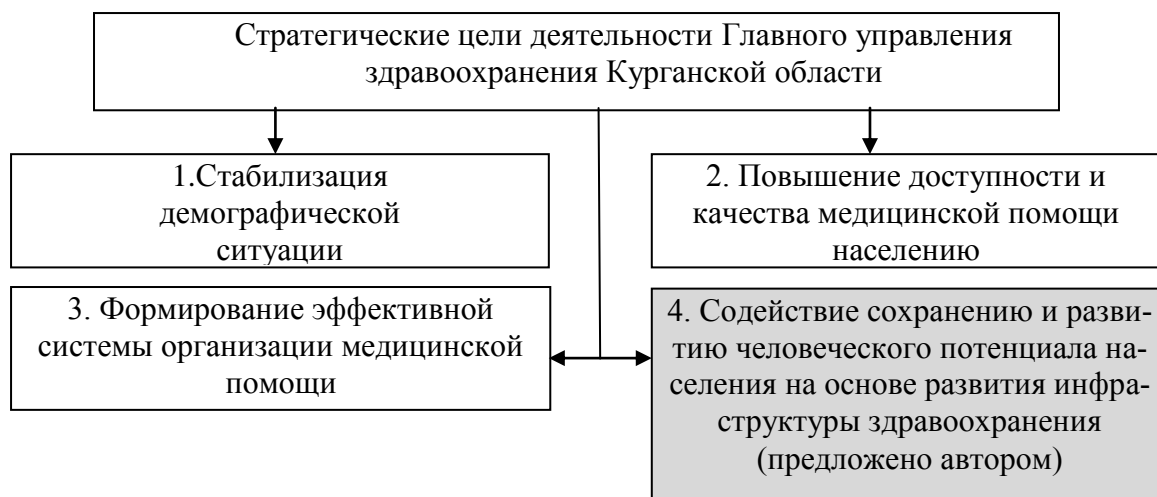


Рис. 13. Внесение дополнений в целевые ориентиры деятельности Главного управления здравоохранения Курганской области (с учетом предложений автора)

Стратегическая задача и система индикативных показателей, позволяющих определить достижение предложенной цели, определены диссертантом и представлены на рис. 14.

Цель: Содействие сохранению и развитию человеческого потенциала населения на основе развития инфраструктуры здравоохранения  
Стратегическая задача: Модернизация и развитие инфраструктуры здравоохранения

№ п/п	Индикативные показатели	Целевое значение показателя*
1.	Мощность больничных учреждений региона, больничных коек на 10 тыс. чел. населения региона	86
2.	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 10 тыс. чел. населения региона	258
3.	Инвестиции региона в здравоохранение на душу населения, тыс. руб. на чел.	1,8
4.	Ввод в действие больничных учреждений региона, коек на 100 тыс. человек населения региона	5,5**
5.	Ввод в действие врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений региона, посещений в смену на 100 тыс. человек населения региона	17**

Примечание: \* - среднероссийский уровень в 2015 году; \*\* - принят временной интервал, равный году.

Рис. 14. Система индикативных показателей для реализации стратегической задачи

Направления развития, стратегические ориентиры, предложенные механизмы реализации и инструментарий целесообразно использовать для внесения уточнений и дополнений в реализуемые программы и проекты, применять в качестве основы для разработки управленческих решений и мер воздействия, реализуемых в рамках региональной политики в части развития социальной инфраструктуры региона.

### III. СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### Монографии

1. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура и ее значение для социально-экономического развития регионов России: монография / Н.М. Логачева. – Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. – 202 с. (12,8 п.л.).

2. Логачева, Н.М. Глава 5. Социальная инфраструктура как фактор устойчивого развития региона / под общ. ред. С.С.Чернова // Факторы устойчивого развития регионов России: монография. – Книга 12. – Новосибирск: ООО «Агентство СИБПРИНТ», 2012. – 251 с. (14,6 п.л., авторских – 2,43 п.л.)

#### **Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

3. Логачева, Н.М. Методические подходы к оценке уровня развития социальной инфраструктуры регионов / О.В. Артемова, Н.М. Логачева // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №20 (203). – С.12-18 (0,44 п.л., авторских – 0,22 п.л.).

4. Логачева, Н.М. Оценка уровня развития инфраструктуры в сфере образования (на примере Челябинской области) / О.В. Артемова, Н.М. Логачева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2011. – №21(238). – Выпуск 18. – С. 11–14 (0,25 п.л., авторских – 0,12 п.л.).

5. Логачева, Н.М. Вопросы финансирования социальной инфраструктуры российских регионов / Н.М. Логачева // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2011. – №4. – С. 637–640 (0,25 п.л., авторских – 0,25 п.л.).

6. Логачева, Н.М. Уровень развития социальной инфраструктуры регионов в сфере здравоохранения: возможности оценки / Н.М. Логачева // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. – 2011. – №6. – С.234–242 (0,56 п.л.).

7. Логачева, Н.М. Оценка и позиционирование регионов по уровню развития социальной инфраструктуры (на примере Челябинской области) / О.В. Артемова, Н.М. Логачева // Труд и социальные отношения. Наука, практика, образование. – 2012. – №1 (91). – С.58–66 (0,55 п.л., авторских – 0,27 п.л.).

8. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура и человеческий капитал российских регионов: подход к оценке взаимовлияния / Б.С. Жихаревич, Н.М. Логачева // Экономика и управление (г. Санкт-Петербург). – 2012. – №3 (77). – С.150–156 (0,86 п.л., авторских – 0,43 п.л.).

9. Логачева, Н.М. Экономические условия в российских регионах в контексте развития социальной инфраструктуры / Н.М. Логачева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – №2 (31). – С.173–178 (0,47 п.л.).

10. Логачева, Н.М. Динамика уровня развития инфраструктуры в сфере образования (на примере Курганской области) / О.В. Артемова, Н.М. Логачева // Труд и социальные отношения. Наука, практика, образование. – 2012. – №7 (97). – С.87–95 (0,48 п.л., авторских – 0,24 п.л.).

11. Логачева, Н.М. Ранжирование и группировка российских регионов по уровню развития социальной инфраструктуры (в сфере здравоохранения и образования) / Н.М. Логачева // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2012. – II. – С. 48–53 (0,45 п.л.).

12. Логачева, Н.М. Устойчивость регионального развития и роль социальной инфраструктуры / Н.М. Логачева // Казанская наука. – Казань: Изд-во «Казанский издательский дом». – 2012. – №9. – С.99–102 (0,25 п.л.).

13. Логачева, Н.М. Развитие социальной инфраструктуры регионов как фактор повышения уровня жизни населения / Н.М. Логачева // Социум и власть. – 2012. – №5. – С. 105–108 (0,34 п.л.).

14. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура региона: понятие, особенности и значение для экономического развития территории / Н.М. Логачева // Журнал экономической теории. – 2012. – №4. – С. 53-58 (0,51 п.л.).

#### **Статьи в сборниках, журналах и материалах конференций**

15. Логачева, Н.М. Уровень развития образовательной инфраструктуры: методика оценки и текущее состояние / Н.М. Логачева // Экономическое и юридическое образование в современной России и пути его развития: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, декабрь 2010 г.). – Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2010. – С.112–116 (0,32 п.л.).

16. Логачева, Н.М. Роль образования в развитии человеческого потенциала / Н.М. Логачева // Нравственность и экономика: сб. тр. Всеросс. науч.-практ. конф. с международным участием. Сборник трудов. – Курган: Курганский филиал ИЭ УрО РАН, 2010. – Т.2. – С.37–38 (0,22 п.л.).

17. Логачева, Н.М. Роль социальной инфраструктуры в инновационном развитии экономики (вопросы оценки состояния образовательной сферы Курганской области) / Н.М. Логачева // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (17-18 марта 2011, Красноярск): в 2 т. – Красноярск: Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т., 2011. – Ч.2. – С.404–410 (0,4 п.л.).

18. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура в регионе / Н.М. Логачева // Социальная среда – потенциал конкурентоспособного развития регионов: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. – Улан-Удэ: Изд-во ВНИЦ СО РАН, 2011. – С.229–234 (0,3 п.л.)

19. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура как фактор регионального развития / Н.М. Логачева // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2011. – №2 (15), июнь. – С.57–65 (0,58 п.л.)

20. Логачева, Н.М. Как измерить уровень развития социальной инфраструктуры региона (методические подходы к оценке) / Н.М. Логачева // Материалы I Всероссийского симпозиума по региональной экономике. Том 1: Направления и проблемы развития современной теории и методологии региональной экономики. Инструментарий и методы прогнозирования регионального развития. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – С.67–70 (0,25 п.л.).

21. Логачева, Н.М. Оценка динамики развития социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения (на примере Удмуртской Республики) / Н.М. Логачева // Приволжский научный вестник: научно-практический журнал. – 2011. – №4. – С.77–81 (0,3 п.л.).

22. Логачева, Н.М. Динамика уровня развития инфраструктуры в сфере здравоохранения (на примере Курганской области) / Н.М. Логачева // Актуальные проблемы развития российских регионов: экономический, юридический и политический аспекты: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. – Курган: Дамми, 2011. – С. 128–133 (0,38 п.л.).

23. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура российских регионов (на примере сферы здравоохранения) / Н.М. Логачева // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации: материалы V Междунар. конф. / под общ. ред. М.И. Абрамовой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2012. – С.165–

169 (0,3 п.л.).

24. Логачева, Н.М. Повышение конкурентоспособности региона за счет развития социальной инфраструктуры / Н.М. Логачева // Управление социально-экономическим развитием региона: сб. материалов III Всеросс. науч.-практ. конф. (20 апреля 2012 года) / отв. ред. В.Я. Ахметов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – С.31–36 (0,3 п.л.).

25. Логачева, Н.М. Инфраструктура здравоохранения и уровень здоровья: межрегиональный анализ / Б.С. Жихаревич, Н.М. Логачева // Россия сегодня: тенденции и альтернативы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Курган: Дамми, 2012 – С.106–112 (0,44 п.л., авторских – 0,22 п.л.).

26. Логачева, Н.М. Позиционирование и типология российских регионов по уровню развития инфраструктуры в сфере здравоохранения и образования / Н.М. Логачева // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2012. – №1 (18), май. – С.52–59 (0,48 п.л.).

27. Логачева, Н.М. Территориальная дифференциация по уровню развития социальной инфраструктуры / Н.М. Логачева // Стратегия устойчивого развития регионов России: сб. материалов XI Всеросс. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. – С.113–117 (0,26 п.л.).

28. Логачева, Н.М. Оценка и типологизация регионов России по уровню сбалансированности развития инфраструктуры здравоохранения и образования / Н.М. Логачева // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития: Тр. Восьмой междунар. науч.-практ. конф. / РАН. ИНИОН. Отд. научного сотрудничества и междунар. связей; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. – М., 2012. – Ч. 1. С.533–537 (0,45 п.л.).

29. Логачева, Н.М. Динамика изменений состояния и уровня развития социальной инфраструктуры регионов России / Н.М. Логачева // Инновационная Россия: проблемы и перспективы социально-ориентированного развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, ноябрь 2012 г.). Часть I. – Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2012. – С. 123–130 (0,35 п.л.).

30. Логачева, Н.М. Социальная инфраструктура российских регионов и развитие человеческого потенциала / Н.М. Логачева // Проблемы современной экономики: сб. материалов XII Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Ж.А. Мингалевай, С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. – С.65–71 (0,38 п.л.).

Подписано в печать 5.07.2013. формат 60x84 1/16. Бум. офсетная  
Усл. печ. л. 2,4. Печать-ризография. Тираж 150 экз. Заказ №

Отпечатано в ООО «Типография «Дамми» с оригинал-макета заказчика  
Г. Курган, пр. Машиностроителей, 13А