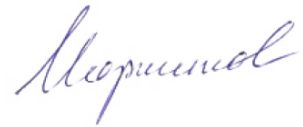


На правах рукописи



Шершикова Ирина Александровна

**ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ПРИГОВОРОВ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Научный
руководитель:**

Кудрявцева Анна Васильевна

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Официальные
оппоненты:**

Назаров Александр Дмитриевич

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Герцен Полина Олеговна

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита состоится 15 февраля в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/shershikova-irina-aleksandrovna>.

Отзыв на автореферат просим выслать по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12.

Автореферат разослан «__» декабря 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



М.С. Сагандыков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В общеправовом значении процедура проверки законности и обоснованности приговора вышестоящими судебными инстанциями обеспечивает а) реализацию права гражданина на судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ); б) каждому гражданину право защищать свои права и свободы всеми предоставленными законами способами (ст. 45 Конституции РФ); в) непосредственно действующие права и свободы человека и гражданина правосудием, что одновременно является механизмом их соблюдения и защиты (ст. 18 Конституции РФ). Указанные конституционные нормы являются ориентирами для создания и функционирования современной конструкции порядка пересмотра судебных решений в российском уголовном процессе.

При этом процедуры пересмотра судебных решений должны обладать необходимым процессуальным инструментарием, обеспечивающим сбалансированный и эффективный механизм устранения судебных ошибок вышестоящими судебными инстанциями с высокими гарантиями соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

В связи с этим трудно переоценить значимость апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра судебных решений судов первой инстанции, в том числе для обеспечения государством собственной публичной функции, которая обуславливается особенностями уголовного судопроизводства, где основные права и свободы вовлекаемых граждан могут быть существенно ущемлены, ограничены или приостановлены. Апелляционное производство по пересмотру решений судов первой инстанции, являясь «последней инстанцией факта», то есть судом, имеющим право полностью пересмотреть уголовное дело и постановить новое судебное решение как по вопросам права, так и по вопросам фактических обстоятельств дела, является актуальным и не утрачивает своей общегосударственной значимости, что подтверждается постоянным вниманием законодателя к институту пересмотра судебных решений и проводимых им реформ. При этом вопросы о полномочиях и пределах суда апелляционной инстанции, его процессуальных возможностях, видах принимаемых им решений, значимости и сущности апелляционного пересмотра остаются одними из самых дискуссионных в отечественной науке уголовного процесса.

Это обусловлено многократными этапами судебных преобразований и реформ в современном периоде, существенным образом подвергающих изменениям работу данной инстанции как организационно, так и содержательно, и регулярными законодательными нововведениями, регулирующими

апелляционный порядок обжалования итоговых судебных решений, а также не снижающимся количеством уголовных дел, поступающих в суды на рассмотрение.

Неуменьшающееся из года в год количество уголовных дел, поступающих в суды, влечет за собой повышение нагрузки и в апелляционной инстанции, принимающей окончательное решение по уголовному делу. Вместе с тем, неурегулированность полномочий суда апелляционной инстанции, их широкая дискреционность, невозможность определить критерии, по которым принимается тот или иной вид апелляционного решения (апелляционный приговор, постановление (определение), отмена приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение), снижают эффективность процедур по апелляционному пересмотру. Приведенные факторы подтверждают необходимость научных изысканий для поиска форм эффективного функционирования апелляционного пересмотра с целью повышения качества работы вышестоящих судов в статусе проверяющих инстанций, определения их основных целей и задач. Данные направления для исследования являются одними из наиболее востребованных в теории уголовного процесса и имеют высокую практическую значимость.

В связи с этим задачами науки уголовного процесса являются разработка, создание сбалансированных и эффективных процедур пересмотра решений суда первой инстанции, формирование и развитие соответствующих процессуальных гарантий соблюдения прав и свобод участников данного вида уголовно-процессуального производства, а также поиск дополнительных процессуальных и правовых ресурсов для улучшения качества отправления правосудия и способствование повышению эффективности его отправления в целом.

Вместе с тем, как следует из нижепредставленных результатов исследования, существующая правоприменительная практика в рамках процедур апелляционного обжалования не в полной мере использует имеющиеся процессуальные возможности и потенциал действующего правового регулирования, что существенным образом нивелирует эффективность данного порядка пересмотра судебных решений и снижает процессуальные гарантии граждан на справедливое и своевременное правосудие.

Степень научной разработанности темы. Апелляционному обжалованию и институту пересмотра судебных решений в науке уголовного процесса уделяли внимание в дореволюционной доктрине И.Я. Фойницкий, Н.В. Давыдов, С.И. Викторский, В.К. Случевский, С.В. Познышев, Д.Г. Тальберг. В советский период особенности проверочных производств анализировались М.А. Чельцовым,

М.С. Строговичем, В.Я. Лившицем, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, И.Л. Петрухиным и многими другими.

В рамках современной доктрины различные проблемы апелляционного производства по уголовным делам исследовали такие авторы, как А.С. Александров, В.А. Азаров, О.И. Андреева, Т.Г. Бородинова, С.А. Вдовин, Л.А. Воскобитова, Л.В. Головкин, Л.В. Гайворонская, К.В. Ивасенко, О.В. Качалова, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, К.А. Комогорцева, Ю.А. Коршунов, А.В. Кудрявцева, М.В. Курпас, А.Д. Назаров, В.Д. Потапов, А.М. Панокин, А.А. Рукавишников, А.А. Романова, Н.В. Сидорова, А.В. Смирнов, В.П. Смирнов, А.Г. Трофимик, А.Г. Тузов, С.А. Трухин, А.С. Червоткин и др.

Особенности доказательственной деятельности суда апелляционной и кассационной инстанции рассматривались в работах Л.В. Гайворонской, К.А. Комогорцевой, А.М. Панокиной, А.И. Паничевой, Л.Н. Масленниковой и других ученых. А.О. Машовец в рамках докторского исследования анализировала модель и особенности судебного следствия в апелляционной стадии уголовного процесса.

Особенности проявления непосредственности в суде апелляционной инстанции посвящены исследования таких авторов, как Ю.Л. Бурносова, Н.А. Дудко, В.Я. Лившиц, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, В.С. Ундревич, А.Н. Склизков и других ученых.

Также разнообразным аспектам проверочных производств судебных решений посвящены диссертационные исследования Л.И. Алтынниковой, П.О. Герцен, К.Е. Везденева, К.В. Ивасенко, Ю.А. Коршунова, Н.Н. Мазиной, Н.Г. Муратовой, Т.Г. Морщаковой, А.А. Романовой, А.Р. Разинкиной, Н.В. Сидоровой, А.Ю. Титова, Н.Т. Тришиной, С.А. Трухина, А.Р. Шариповой и других ученых.

Вопросам реализации права на судебную защиту и права на обжалование уделили внимание такие ученые, как В.А. Азаров, О.А. Андреева, С.А. Вдовин, О.В. Качалова, Н.А. Колоколов, М.В. Курпас, И.Л. Петрухин, Т.В. Трубникова и другие авторы.

Судебные ошибки были предметом исследования А.Д. Назарова, приговору как итоговому судебному решению по уголовному делу, а также его свойствам посвящены работы таких авторов, как М.В. Беляев, И.И. Писаревский, И.А. Остапенко, и других ученых.

Поворот к худшему при пересмотре приговоров исследовался И.В. Килиной, Т.К. Рябининой, Н.В. Будылиным и другими авторами.

Проблемы процессуальной организации коллегиального рассмотрения уголовных дел анализировались в диссертационных исследованиях Е.И. Фадеевой и Д.А. Лыкова.

Таким образом, различным аспектам и особенностям апелляционного производства посвящено множество научных работ. Вместе с тем, приведенные исследования не содержат комплексного подхода к изучению проблем определения полномочий суда апелляционной инстанции по пересмотру приговоров суда первой инстанции в свете функциональной неотъемлемой связи его деятельности с приговором суда первой инстанции, обуславливающей процедурные особенности судебного разбирательства данной инстанции. Также ранее проведенными исследованиями не определены процессуальные закономерности, обуславливающие форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, и не установлены критерии, определяющие вид принимаемого судом апелляционной инстанции судебного решения (в каких случаях выносится апелляционный приговор, а в каких случаях принимается апелляционное определение или апелляционное постановление).

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции.

Предметом исследования выступают нормы конституционного, уголовно-процессуального права Российской Федерации, отечественное и зарубежное законодательство, принципы и нормы международного права, относящиеся к праву на обжалование судебного решения, положения науки уголовного процесса, посвященные обозначенной теме, материалы судебной практики и судебной статистики.

Целью исследования является разработка эффективных процедур апелляционного пересмотра приговоров судов первой инстанции, в том числе определение объема полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права, а также выявление процессуальных закономерностей, определяющих порядок устранения судебных ошибок (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, апелляционное определение или постановление).

Для достижения данной цели в диссертации ставятся следующие задачи:

1. Проанализировать правовые особенности российского апелляционного производства для определения его сущности.
2. Определить основные направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства при пересмотре приговоров.

3. Установить предмет и пределы апелляционного пересмотра приговоров путем определения объема полномочий суда апелляционной инстанции по вопросам факта и права.

4. Выявить особенности действия непосредственности в суде апелляционной инстанции.

5. Выявить и раскрыть взаимосвязи между приговором суда первой инстанции и решением суда апелляционной инстанции.

6. Разработать и предложить основания постановления апелляционного приговора.

7. Разработать и предложить критерии определения «устранимости» и «неустранимости» нарушений, допущенных судом первой инстанции.

8. Выявить взаимосвязь между установленными судом апелляционной инстанции нарушениями, допущенными судом первой инстанции, и порядком проведения судебного разбирательства (полная или неполная апелляция, с судебным следствием (полным или частичным) или без судебного следствия).

9. Определить особенности подготовки и проведения судебного разбирательства судом апелляционной инстанции исходя из: а) «устранимости» или неустранимости выявленных нарушений, допущенных судом первой инстанции; б) особенностей действия непосредственности в суде апелляционной инстанции.

10. Уточнить основания для отмены приговоров суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, исходя из «устранимости» или неустранимости выявленных нарушений, допущенных судом первой инстанции.

Методология и методы исследования использованы автором из числа общепринятых. Так, с помощью диалектического метода познания, методов анализа и синтеза автором определены основные структурно-функциональные особенности и правоприменительные проблемы апелляционного производства, определена его правовая природа и сущность.

На основе метода восхождения от абстрактного к конкретному, автором определены пределы и предмет апелляционного обжалования, выявлена неразрывная связь деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором.

Статистический метод исследования позволил выявить правоприменительные проблемы апелляционного производства, в том числе выявить крайне редкое использование судами апелляционных инстанций права на постановление апелляционного приговора и высокий процент передачи

уголовных дел на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Результаты применения статистического метода исследования подтверждают его актуальность, свидетельствуют о необходимости теоретических разработок для решения выявленных проблем правоприменительной практики.

Также автором использован формально-юридический метод при анализе и определении теоретических понятий; метод анкетирования позволил определить понимание правоприменителями (судьями, сотрудниками органов прокуратуры, адвокатами) сути апелляционного производства и их отношение к предложенным в настоящей работе решениям обозначенных проблем судебной практики.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германия, Республики Азербайджан, Республики Кыргызстан, Республики Казахстан, Грузии, отечественное законодательство различных периодов, относящихся к реформированию апелляционного производства в России.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные положения общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального права. Автором исследовались позиции отечественных ученых, отраженные как в диссертационных исследованиях, так и в монографических работах, в научных статьях, относящиеся к объекту диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют:

– результаты изучения автором за 2020–2024 год 27 апелляционных приговоров, постановленных апелляционными судами общей юрисдикции, 63 апелляционных приговоров, постановленных судами регионального уровня в таких регионах, как Челябинская область, Свердловская область, город Москва и Московская область, Ставропольский край; 314 приговоров, постановленных районными и городскими судами Челябинской области, Свердловской области, Ставропольского края, города Москвы и Московской области; 30 судебных актов Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 269 судебных актов Первого, Третьего, Пятого, Седьмого, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции;

– судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2023 год;

– результаты анкетирования правоприменителей в количестве 242 респондентов (судьи, сотрудники прокуратуры, адвокаты, работники аппарата суда, юристы).

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что сущность апелляции, её полномочия и особенности апелляционного судебного разбирательства предложено рассматривать сквозь призму неотъемлемой функциональной взаимосвязи с обязательными выводами суда первой инстанции (предметом контрольно-проверочной деятельности).

Доказана зависимость деятельности суда апелляционной инстанции от обязательных выводов суда первой инстанции, определяющая форму апелляционного судебного разбирательства (полная или неполная апелляция) и вид принимаемого решения (апелляционный приговор, определение или постановление).

Доказано, что широкие дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции обуславливают процессуальную возможность трансформации апелляции из одного вида в другой; определяют форму судебного разбирательства (без судебного следствия, с частичным или полным судебным следствием); устанавливают особенности действия непосредственности по конкретному уголовному делу.

На основе выявленной функциональной взаимосвязи деятельности суда апелляционной инстанции с обязательными выводами суда первой инстанции установлены критерии, ограничивающие дискреционность широких полномочий суда апелляционной инстанции при принятии решения по фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Предложен единый для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальный предмет доказывания обстоятельств, влияющих на форму судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции (при заявлении ходатайств о проведении судебного следствия, исследовании доказательств или самостоятельного принятия такого решения судом апелляционной инстанции).

В связи с наличием у суда апелляционной инстанции достаточного процессуального инструментария для эффективного выполнения контрольно-проверочных функций и отправления правосудия, предложено сократить количество безусловных оснований для отмены приговора суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение – только при утрате взаимосвязи с обжалуемым приговором и при безусловной неустранимости выявленных нарушений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Апелляция в российском уголовном процессе является комплексом контрольно-проверочных процедур по реализации правосудия в уголовном судопроизводстве, одновременно выступая в качестве вида уголовно-процессуального производства по проверке решений суда первой инстанции; самостоятельной стадии уголовного процесса; формы реализации права на обжалование и права на судебную защиту; формы устранения судебных ошибок.

2. Апелляционное производство по уголовным делам как правовое явление нуждается в оптимальном процессуальном инструментарии для удовлетворения участниками уголовно-процессуальных отношений своих интересов по реализации права на обжалование судебного решения, проверке и восстановлению его законности, обоснованности, справедливости; а также для способствования достижению социально полезных публичных целей, таких как обеспечение назначения уголовного судопроизводства, независимости и самостоятельности судебной власти, укрепление демократических принципов в государстве.

3. Для соблюдения баланса публичных и частных интересов ревизионные полномочия суда апелляционной инстанции должны распространяться только на вопросы права (квалификация деяния, оценка доказательств, назначение наказания и вопросы гражданского иска). Изменять и по-иному устанавливать фактические обстоятельства дела суд апелляционной инстанции должен только в рамках требований сторон.

4. Апелляция подразумевает многовариантность действий в рамках двух видов порядка апелляционной проверки в зависимости от существующих «переменных». Возможность трансформации одного вида апелляции в другой или возможность реализации того или иного вида апелляции в зависимости от множества «переменных» свидетельствуют о её смешанном характере в теоретическом понимании.

5. Контрольно-проверочная деятельность апелляционного производства состоит из нескольких этапов:

1) на подготовительном этапе (назначения судебного заседания) выявляется наличие судебных ошибок и следует предварительное обсуждение поступившего уголовного дела с составом судей или судебной коллегией, которые будут принимать коллегиальное решение;

2) в ходе судебного заседания судом апелляционной инстанции устанавливается наличие выявленных нарушений (то есть их подтверждение сторонами, материалами уголовного дела, дополнительными материалами или

новыми доказательствами) или их отсутствие. Суд апелляционной инстанции в результате проверки указанных сведений устанавливает наличие или отсутствие *процессуального факта* – допущенного судом нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона;

3) при установлении *процессуального факта* (допущенного судом первой инстанции нарушения) производится оценка его критичности – определение «устранимости» или неустранимости нарушения, то есть возможность восполнить законность, обоснованность и справедливость приговора процессуальным инструментарием апелляционной инстанции;

4) определяется порядок исправления устранимых нарушений и запускается соответствующий процессуальный механизм, определяемый видом апелляционного порядка проверки приговора – полная (с проведением судебного следствия) или неполная апелляция (без судебного следствия или с частичным судебным следствием);

5) при неустановлении нарушений (доводы сторон не обоснованы, и в ревизионном порядке нарушений не выявлено), а также при неустранимости допущенных судом первой инстанции нарушений (когда для восполнения законности и обоснованности приговора необходимо вернуть уголовное дело прокурору или в суд первой инстанции) механизм исправления судебных ошибок не запускается.

6. При установлении судом апелляционной инстанции новых или иных, существенно отличающихся от установленных судом первой инстанции, фактических обстоятельств уголовного дела постановляется апелляционный приговор.

В случае, когда при апелляционном рассмотрении оспариваемые сторонами фактические обстоятельства уголовного дела не изменяются или существенно не отличаются от установленных судом первой инстанции, то отсутствуют основания для постановления апелляционного приговора. Однако в случае, если судом апелляционной инстанции по оспариваемым сторонами фактическим обстоятельствам уголовного дела утрачивается связь с обжалуемым приговором, то есть отсутствуют обязательные выводы суда первой инстанции, по вопросам, предусмотренным в ст. 299 УПК РФ, или они противоречивы, суд апелляционной инстанции не имеет возможности постановить апелляционный приговор, поскольку приговор в этой части не состоялся. В последнем случае дело подлежит направлению на новое рассмотрение с отменой обжалуемого судебного решения.

7. К безусловным основаниям для отмены судебного решения и передачи его на новое рассмотрение в суд первой инстанции относятся: 1) незаконный состав

суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; 2) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ; 3) нарушение совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора.

8. Повторное непосредственное исследование некоторых доказательств судом апелляционной инстанции не исключает осуществления апелляцией проверки оставшейся совокупности доказательств по делу без их непосредственного исследования в судебном заседании, то есть в опосредованном порядке по обстоятельствам, не оспариваемым сторонами, а также к случаям проверки судом апелляционной инстанции приговора и деятельности суда первой инстанции за пределами апелляционных требований сторон (проверка соблюдения уголовного и уголовно-процессуального закона).

9. Суд апелляционной инстанции в зависимости от существования ходатайства о представлении новых доказательств и их исследовании (переисследовании) может решить этот вопрос как на этапе подготовки к судебному заседанию, так и непосредственно в судебном заседании, за исключением вопроса о назначении и проведении судебной экспертизы, поскольку процедура требует обсуждения вопросов, поставленных перед экспертом сторонами.

Необходимо предусмотреть возможность суду апелляционной инстанции отражать в постановлении о назначении судебного заседания или в отдельном постановлении о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств с указанием планируемых процессуальных действий по делу (допроса потерпевших, свидетелей, экспертов или специалистов, истребования доказательств и прочее), уведомив об этом стороны.

10. Необходимо обеспечить процессуальную возможность присоединиться к апелляционному обжалованию, инициированному любой стороной, что позволит избежать дублирования подготовительных действий судами обеих инстанций и будет способствовать снижению количества последующих кассационных обжалований, если участник процесса может присоединиться к апелляционным требованиям, быть заслушанным в том же судебном заседании, даже в случаях, когда пересмотр инициирован противоположной стороной, и тем самым сможет выразить свое мнение по состоявшемуся судебному решению.

11. Полагаем, что в рамках разрешения заявленных сторонами ходатайств об исследовании доказательств имеется самостоятельный *процессуальный предмет доказывания* соответствующих обстоятельств, который является единым для суда и участников процесса: обстоятельства обоснованности заявленного ходатайства;

обстоятельства невозможности представления новых доказательств в суде первой инстанции или установления иных уважительных причин невозможности представления новых доказательств при первоначальном рассмотрении уголовного дела с обязательным подтверждением данных обстоятельств соответствующими доказательствами (письменными, например протоколом судебного заседания, а равно устными при допросе потерпевшего, свидетеля, эксперта или специалиста); вопрос о наличии у нового доказательства свойств, способных повлиять на исход дела или существенным образом влияющих на итоговые выводы суда, изложенные в приговоре; мотивированность ходатайства и принятого по нему решения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основании проведенного комплексного исследования доказано наличие неотъемлемой функциональной взаимосвязи деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором суда первой инстанции, детерминирующей сущность апелляционного производства по уголовным делам, его предмета и пределов. Эта же взаимосвязь обуславливает то, какой вид апелляции по конкретному уголовному делу будет реализован, что, в свою очередь, определяет особенности действия непосредственности и вид судебного следствия (при его проведении).

Теоретические положения, представленные в работе, дополняют науку уголовно-процессуального права и могут быть использованы как для последующей разработки схожей тематики, так и в образовательном процессе по курсу «Уголовный процесс».

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения полученных результатов исследования в правоприменительной практике профессиональными участниками процесса. Кроме того, предложенные автором законодательные нововведения могут быть использованы при последующей законотворческой деятельности в рамках уголовно-процессуального права.

Выполненная автором оценка эффективности действующих процедур судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции и текущей судебной практики позволила сформулировать конкретные предложения по устранению выявленных законодательных пробелов и решения проблем правоприменительного характера, разработать сбалансированный и оптимальный механизм осуществления апелляционного правосудия.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается комплексным изучением и анализом научных трудов, посвященных институту пересмотра итоговых судебных решений, а также примененной автором

методологией исследования, анализом законодательства, регулирующего производство в суде апелляционной и кассационной инстанции, изученной и проанализированной судебной практикой.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института Южно-Уральского государственного университета (НИУ), а также изложены автором в научных работах, в том числе статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автором были сделаны доклады по теме диссертации на международных и российских конференциях: Международная научно-практическая конференция «Университетские правовые диалоги «Право и экология» (г. Челябинск, 25–26 марта 2021 г.), Международная научно-практическая конференция «Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство» (г. Челябинск, 24–25 марта 2022 г.), Международная научно-практическая конференция «Университетские правовые диалоги» (г. Челябинск, 30–31 марта 2023 г.), Всероссийский круглый стол с международным участием «Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (г. Санкт-Петербург, 09 февраля 2024 г.).

Структура диссертации определена её содержанием. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** работы содержится обоснование актуальности диссертационного исследования, его научной разработанности; определен объект и предмет, цели и задачи исследования; используемая автором методология; определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; сформулированы основные положения, вынесенные на защиту; данные по апробации и эмпирической базе исследования, структуре и содержанию работы.

Первая глава «Особенности апелляционного производства как контрольно-проверочной формы отправления правосудия» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «**Понятие и правовая сущность апелляционного производства**», автор, опираясь на исследования по избранной теме (А.М. Панокин, А.Д. Назаров, Н.Н. Ковтун, А.С. Червоткин, Т.Г. Бородинова, А.С. Александров и др.) установил взаимосвязь между выявленными судом

апелляционной инстанции нарушениями и определением их существенности (критичности). Данная взаимосвязь: а) определяет процессуальные возможности апелляции в их устранении (т.е. способна ли апелляционная инстанция устранить выявленное нарушение самостоятельно или нет, устранимое нарушение или нет); б) при установленной «устранимости» выявленных нарушений определяет порядок их устранения (т.е. то, каким образом будет функционировать механизм исправления ошибок, требуется ли проверка доказательств, допрос свидетелей, проведение судебного следствия в полном объеме и т.д.; в) обуславливает принимаемое решение (в частности, если суд апелляционной инстанции исследовал материалы уголовного дела и провел полноценное судебное следствие с установлением новых фактических обстоятельств уголовного дела по сравнению с приговором суда первой инстанции, то выводы суда апелляционной инстанцией не могут быть облечены в форму постановления или определения, а должны быть закреплены в рамках апелляционного приговора).

В рамках первого параграфа определены направления контрольно-проверочной деятельности апелляционного производства:

1) выявление наличия судебных ошибок на подготовительном этапе судебного разбирательства (изучение судьей-докладчиком материалов уголовного дела, приговора, апелляционных требований сторон и формирование предварительного внутреннего убеждения). После этого следует предварительное обсуждение с составом судей или судебной коллегией среди судей, которые будут принимать коллегиальное решение;

2) в ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции устанавливается наличие выявленных нарушений, то есть их подтверждение сторонами, материалами уголовного дела, дополнительными материалами или новыми доказательствами. Суд апелляционной инстанции в результате проверки указанных сведений устанавливает процессуальный факт – допущенное судом нарушение норм уголовного или уголовно-процессуального закона;

3) оценка установленного процессуального факта (допущенного судом первой инстанции нарушения) по его критичности – определение его устранимости или неустранимости, то есть возможность восполнить законность, обоснованность и справедливость приговора процессуальным инструментарием апелляционной инстанции;

4) определение порядка исправления выявленных устранимых нарушений и запуск соответствующего процессуального механизма, определяемого видом апелляционного порядка проверки приговора (полная, неполная апелляция);

5) при установленной неустранимости нарушений или ошибок (когда для восполнения законности и обоснованности приговора необходимо вернуть уголовное дело прокурору или в суд первой инстанции) либо в случае, если в ходе проверки судом апелляционной инстанции не установлено наличие каких-либо нарушений (доводы сторон не обоснованы, и судом апелляционной инстанции в ревизионном порядке не выявлено нарушений), механизм исправления судебных ошибок не запускается.

Во втором параграфе первой главы **«Предмет и пределы апелляционного производства»** выявлены отличительные особенности апелляционной инстанции. Одной из таковых является процессуальная возможность не только проверки фактических обстоятельств уголовного дела, но и принятия по ним нового решения. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь апелляционными требованиями сторон, должен установить, принято ли «окончательное решение» по вопросам факта судом первой инстанции (то есть правильно ли установлены им фактические обстоятельства дела). Если сторонами оспариваются фактические обстоятельства дела и судом они не установлены при первоначальном рассмотрении или установлены ошибочно, задача апелляции – определить степень порочности приговора, устранить допущенные нарушения максимально эффективно и принять окончательное решение, используя весь свой процессуальный инструментарий.

При анализе пределов апелляционного разбирательства автором выявлены следующие особенности. С одной стороны, имеющаяся возможность проведения полномасштабной апелляции является одной из весомых гарантий соблюдения прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса (особенно это важно в апелляции как последней инстанции факта, для обеспечения которой необходимы средства осуществления процессуального познания и исследования доказательств в судебном заседании). С другой стороны, российская апелляция сочетает в себе разнообразные институты (институт обжалования, пересмотра, стадия уголовного процесса), а также элементы романо-германской модели пересмотра одновременно с действующим принципом состязательности.

Выявленные особенности обуславливают вывод автора о необходимости более сбалансированного подхода к ревизионным полномочиям суда апелляционной инстанции при оценке фактических обстоятельств уголовного дела. Суд апелляционной инстанции использует свои процессуальные возможности для проверки тех доводов о фактических обстоятельствах дела, о которых заявлено сторонами, следовательно, в не оспоренной сторонами части судебное решение следует признавать законным, обоснованным и справедливым.

Имеющаяся процессуальная возможность на повторный пересмотр уголовного дела не является сущностью и целью апелляционного производства, поскольку деятельность суда апелляционной инстанции построена на неотъемлемой связи с обжалуемым приговором суда, утрата которой приводит к наделению суда апелляционной инстанции не свойственными ему функциями.

Вторая глава диссертационного исследования **«Действие принципа непосредственности в апелляционном производстве»** содержит три параграфа.

В рамках первого параграфа **«Специфика действия непосредственности в суде апелляционной инстанции»** на основании проведенного анализа подчеркнуто, что с помощью непосредственности в судебном разбирательстве: 1) генерируются новые доказательства (показания потерпевшего, свидетеля, подсудимого, эксперта, специалиста, очно допрошенных в судебном заседании); 2) формируется внутреннее убеждение судьи и позиции сторон по уголовному делу.

Сущность апелляционного пересмотра обуславливает специфичное действие непосредственности, имеющей ограниченный характер, но которая может быть реализована в рамках проведения полного судебного следствия.

Исходя из особенностей сущности апелляционной инстанции определено, что судебное следствие и непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции может являться как способом установления (выявления) судебных ошибок или нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона, так и способом их устранения путем проверки доказательств.

При необходимости *устранения сомнений* в правильности установления судом первой инстанции фактических обстоятельств (указанных сторонами в своих апелляционных требованиях) суд апелляционной инстанции для их и установления критичности *предполагаемых* ошибок должен непосредственно исследовать доказательства, относящиеся к доводам сторон, оспаривающих установленные приговором фактические обстоятельства уголовного дела.

При трансформации ошибки из *предполагаемой* в *установленную*, суд апелляционной инстанции, определив значение данной ошибки, может прийти к выводу о её «устранимости» путем принятия *содержательно* нового решения по существу фактических обстоятельств уголовного дела. Трансформация *предполагаемой* ошибки суда первой инстанции в *установленную* зависит от того, могут ли имеющиеся доказательства по уголовному делу, а также доводы сторон и выводы суда первой инстанции породить у суда апелляционной инстанции обоснованные и разумные сомнения в их правильности.

На основании проведенного исследования определены случаи, когда необходимо непосредственное изучение доказательств и проведение полного судебного следствия для принятия апелляционного приговора: при изменении объекта преступления; при изменении формы вины подсудимого; при неправильной переквалификации судом первой инстанции действий подсудимого; при установлении новых фактических обстоятельств уголовного дела, влекущих «перепредъявление» обвинения.

Таким образом в рамках российского апелляционного пересмотра установлено избирательное применение непосредственности, что обуславливается взаимосвязью деятельности суда апелляционной инстанции с обжалуемым приговором: судебное следствие проводится для проверки возникших сомнений у вышестоящего суда и восполнения выявленных нарушений в приговоре в рамках представленных дискреционных полномочий. Однако такая форма познавательной деятельности суда апелляционной инстанции оправдана только при оспаривании сторонами фактических обстоятельств уголовного дела и только в пределах доводов сторон.

Во втором параграфе второй главы **«Непосредственность при постановлении апелляционного приговора»**, исследуются особенности действия непосредственности в суде апелляционной инстанции исходя из понимания апелляционного приговора как формы окончательного решения уголовного дела по фактическим обстоятельствам дела.

Подчеркнуто, что апелляция обладает универсальным процессуальным инструментарием, позволяющим установить наличие нарушения и устранить его собственными силами, что применимо в отношении как обвинительного, так и оправдательного приговора суда первой инстанции. При этом, переход суда апелляционной инстанции к непосредственному исследованию тех или иных доказательств должен быть вызван реальным, то есть обоснованным сомнением, подозрением в правильности установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств уголовного дела и (или) надлежащей оценки представленных доказательств, а также наличием обоснованных сомнений в правильности проведенного судом первой инстанции рассмотрения уголовного дела с точки зрения уголовно-процессуального законодательства или для проверки доводов сторон, изложенных в апелляционных жалобах и представлениях.

В иных случаях процессуальная целесообразность исследования судом апелляционной инстанции в рамках судебного следствия обстоятельств

уголовного дела, например, не оспариваемых сторонами и не вызывающих сомнений у проверяющей инстанции, отсутствует.

По результатам исследования сформулирован вывод об ограниченном действии непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, который не обязан во всех случаях, но вправе при определенных условиях перейти к непосредственному исследованию *соответствующих предмету проверки* доказательств, мотивируя соответствующим образом свое процессуальное решение по данному вопросу.

В третьем параграфе данной главы **«Реализация непосредственности в ходе проверочной деятельности суда апелляционной инстанции»** исследована процедура апелляционной проверки обжалуемого приговора суда первой инстанции. В результате проведенного исследования выявлено, что при формировании у суда апелляционной инстанции *новых* выводов, касающихся фактических обстоятельств дела, существенно отличающихся от выводов суда первой инстанции, но неразрывно с ними связанных, необходимо принимать содержательно *новое решение* по фактическим обстоятельствам уголовного дела – апелляционный приговор. Постановление апелляционного приговора возможно только на основании обязательного проведенного полного судебного следствия с непосредственным исследованием доказательств (в пределах апелляционных требований сторон, оспаривающих фактические обстоятельства дела). Препятствием к принятию такого *содержательно* нового решения судом апелляционной инстанции и разрешению уголовного дела по существу могут служить только безусловно неустранимые нарушения, допущенные судом первой инстанции, повлекшие утрату неотъемлемой связи с обжалуемым приговором суда.

При этом подчеркивается, что повторное непосредственное исследование некоторых доказательств судом апелляционной инстанции не исключает осуществления апелляцией проверки оставшейся совокупности доказательств по делу без их непосредственного исследования в судебном заседании, то есть в опосредованном порядке по обстоятельствам, не оспариваемым сторонами, а также проверки судом апелляционной инстанции приговора и деятельности суда первой инстанции за пределами апелляционных требований сторон (проверка соблюдения уголовного и уголовно-процессуального закона).

Третья глава диссертационного исследования **«Особенности судебного разбирательства суда апелляционной инстанции»** содержит три параграфа.

В первом параграфе **«Инициирование апелляционного обжалования»** данный процесс рассматривается одновременно с позиции реализации права на

обжалование, права на повторный пересмотр уголовного дела и права на защиту в рамках действия процессуальной гарантии в виде запрета на поворот к ухудшению положения подсудимого.

Автором на основании проведенного анализа, изучения нормативно-правовых актов и зарубежного опыта предложено обеспечить процессуальную возможность присоединиться к апелляционному обжалованию, инициированному другой стороной во избежание дублирования подготовительных действий судами обеих инстанций и в целях способствования снижению количества последующих кассационных обжалований, если участник процесса может присоединиться к апелляционным требованиям, быть заслушанным в том же судебном заседании, даже в случаях, когда пересмотр инициирован противоположной стороной, и тем самым сможет выразить свое мнение по состоявшемуся судебному решению.

Во втором параграфе данной главы **«Особенности подготовительного этапа апелляционного производства»** подчеркивается, что суд апелляционной инстанции (судья-докладчик) уже при подготовке к первому судебному заседанию по апелляционной жалобе (представлению) может выявить основания для отмены обжалуемого решения либо засомневаться в его обоснованности и для проверки выявленных оснований и возникших сомнений суд апелляционной инстанции также определить форму последующего судебного разбирательства.

При инициировании судом апелляционной инстанции *повторного пересмотра* уголовного дела в целом или в его части (допрос свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов) сторонам требуется время для подготовки именно *к рассмотрению обстоятельств уголовного дела*, а не пересмотру судебного акта в рамках неполной апелляции. Отмечается *качественная* разница для сторон, инициировавших апелляционное производство и готовящихся к участию в судебном заседании суда апелляционной инстанции: отстаивать и доказывать незаконность и необоснованность судебного решения по доводам жалобы или повторно устанавливать фактические обстоятельства по уголовному делу в целом или в его части. Опираясь на имеющийся гражданско-процессуальный механизм апелляционного пересмотра в рамках межотраслевой конвергенции, предлагается при установлении судом апелляционной инстанции оснований для проверки материалов дела и проведения судебного следствия (включая вызов для дачи показаний свидетелей, потерпевшего, эксперта или специалиста), предоставлять сторонам дополнительное время для подготовки и откладывать судебное заседание. В этой связи отмечается необходимость законодательной обязанности суда апелляционной инстанции выносить промежуточное процессуальное решение о проведении судебного следствия в

целях проверки доказательств с указанием планируемых процессуальных действий по делу.

Обосновывается наличие единого для всех участников процесса самостоятельного *процессуального предмета доказывания* в рамках подготовки к судебному разбирательству и оценке обоснованности заявленных в апелляционных жалобах или представлениях ходатайств, направленных на исследование доказательств, в том числе новых и дополнительных, или на допрос свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов.

В третьем параграфе третьей главы **«Особенности судебного следствия в апелляционном производстве»** на основании проведенного анализа и исследования процедуры судебного следствия в суде апелляционной инстанции автором внесены следующие предложения по усовершенствованию апелляционного порядка пересмотра приговоров.

1. При возникновении сомнений у суда апелляционной инстанции в правильности квалификации деяния подсудимого, а равно сомнений в правильном установлении фактических обстоятельств уголовного дела, повлекших неверную квалификацию деяния судом первой инстанции, стороны должны иметь возможность представления доказательств по иной усматриваемой вышестоящей инстанцией квалификации.

2. Ограничение доводами сторон познавательной деятельности суда апелляционной инстанции при проверке фактических обстоятельств уголовного дела распространяется и на объем предполагаемого судебного следствия.

3. В качестве дополнительной гарантии соблюдения прав и интересов участников процесса, а также в целях обеспечения принципа состязательности сторон следует законодательно предусмотреть возможность оглашения показаний свидетеля (а равно потерпевшего, подсудимого, эксперта, специалиста), ранее допрошенного судом первой инстанции, в судебном заседании апелляции, только в случае, если стороны имели равные возможности задавать вопросы допрашиваемому лицу в суде первой инстанции.

4. Предложен алгоритм оценки обоснованности заявленного ходатайства о допросе явившихся свидетелей суду апелляционной инстанции (как в случаях, когда явившийся свидетель не принимал участия в судебном заседании суда первой инстанции, так и при ходатайстве сторон о повторном допросе ранее допрошенного судом первой инстанции свидетеля, явка которого обеспечена в апелляционное судебное заседание).

5. На основании проведенного исследования определено, что российское апелляционное производство состоит из уникальных составляющих судебного

заседание взаимозависимых элементов, позволяющих дифференцировать «выбор» судебного решения судом апелляционной инстанции.

Заключение содержит итоговые результаты диссертационного исследования в виде теоретических выводов, сформулированных в работе.

В **приложении** представлены результаты анкетирования правоприменителей (судей, работников прокуратуры, адвокатов, юристов и сотрудников аппарата суда) по теме диссертационного исследования.

По теме диссертации автором опубликованы следующие основные работы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шершикова И. А. Инициирование апелляционного обжалования в уголовном судопроизводстве / И.А. Шершикова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 124–132. – 0,5 п.л.

2. Шершикова И.А. Оглашение свидетельских показаний судом апелляционной инстанции / И.А. Шершикова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2023. – Т. 23. – № 3. – С. 28–33. – 0,3 п.л.

3. Шершикова, И.А. Принцип непосредственности в суде апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве / И. А. Шершикова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22. – № 3. – С. 46–54. – 0,5 п.л.

4. Шершикова И.А. Анализ оснований для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. генезис и эволюция ревизионного начала уголовной апелляции / И.А. Шершикова // Проблемы права – 2021. – № 2 (81). – С. 73–81. – 0,5 п.л.

5. Шершикова И.А. Особенности судебного следствия в российском апелляционном производстве и пути его усовершенствования / И.А. Шершикова // Вестник РПА. – 2024. – № 2. – С. 147–157. – 0,6 п.л.

Монографии:

6. Шершикова И.А. Робот-судья и отправление правосудия // Право цифровой среды: монография / под ред. Т.П. Подшивалова, Е.В. Титовой, Е.А. Громовой – М.: Проспект, 2022. – 896 с. (С. 607–609, 0,1 п.л.)

Научные статьи в журналах, сборниках научных и научно-практических конференций:

7. Шершикова И.А. Некоторые подходы к определению предмета рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции / И.А. Шершикова // Университетские правовые диалоги «Право и экология»: материалы Международной научно-практической конференции. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2021. – С. 377–384. – 0,4 п.л.

8. Шершикова И.А. Усеченное действие принципа непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции / И.А. Шершикова // Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство»: материалы Международной научно-практической конференции – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2022. – С. 324–332. – 0,5 п.л.

9. Шершикова И.А. В каких случаях обоснован возврат уголовного дела на новое судебное разбирательство после апелляционного пересмотра? / И.А. Шершикова // Университетские правовые диалоги: материалы Международной научно-практической конференции – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2023. – С. 447–451. – 0,3 п.л.

Общий объем публикаций составляет 3,7 п.л.

Шершикова Ирина Александровна

**ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ПРИГОВОРОВ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Издательский центр Южно-Уральского государственного университета

Подписано в печать 05.12.2024. Формат 60×84 1/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1,39. Тираж 120 экз. Заказ 347/474.

Отпечатано в типографии Издательского центра ЮУрГУ.
454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76.