

*На правах рукописи*



**Миргородская Эльвира Руслановна**

**СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ  
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск – 2024

Диссертация выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Научный руководитель:** **Кудрявцева Анна Васильевна**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Официальные оппоненты:** **Максимов Олег Александрович**  
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

**Константинова Виктория Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»

Защита состоится 14 февраля 2025 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (URL: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/mirgorodskaya-elvira-ruslanovna>).

Отзыв на автореферат просим высылать по адресу 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12

Автореферат разослан «\_\_\_» декабря 2024 год

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



М.С. Сагандиков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Право обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц закреплено как в Конституции Российской Федерации (ст. 46), так и в уголовно-процессуальном законодательстве. Согласно ч. 3 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) суд имеет правомочие в порядке ст. 125 УПК РФ рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Отдельные вопросы института обжалования на досудебных стадиях получили разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции от 26.06.2022).

Раздел 3 УПК РФ «Доказательства и доказывание» регулирует вопросы установления обстоятельств по уголовным делам. В разных видах судебно-контрольных производств судами рассматривается большое количество материалов, в том числе и в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом правила доказывания, установленные для уголовных дел, применяются в этих производствах по аналогии.

Однако в науке отсутствует единый подход к вопросу о возможности установления обстоятельств, необходимых для принятия решения при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. В частности, является ли такое рассмотрение жалоб доказыванием, а средства установления обстоятельств в ходе судебного контроля - доказательствами? Возможно ли копии материалов следственной проверки (или уголовного дела) и документы, представленные сторонами отнести к иным документам, а объяснения лиц к показаниям?

Анкетирование судей показало, что они испытывают затруднения при определении предмета и пределов установления обстоятельств при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ и принятия по ним решений. Если в ст. 125 УПК РФ предмет доказывания не получил законодательного закрепления, то в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009<sup>1</sup> частично разъясняется предмет

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL:

доказывания по четырем видам обжалуемых действий (бездействия), решений: на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на постановление о прекращении уголовного дела, на постановление о возбуждении уголовного дела, на отказ в приеме сообщения о преступлении. В юридической литературе учеными ранее исследовались вопросы определения предмета доказывания преимущественно на действия (бездействие), решения, обжалуемые на стадии предварительного расследования. Предмет доказывания на действия (бездействие) и решения, которые наиболее часто обжалуются на стадии возбуждения уголовного дела, не получил надлежащей теоретической разработки. При отсутствии теоретической базы и правовой регламентации на практике суды выработали свой механизм определения предмета доказывания, который разнообразен и противоречив, что не способствует единой судебной практике.

Неопределенность в вопросах установления пределов доказывания порождает судебную практику, когда в одних случаях суды рассматривают жалобы в ревизионном порядке, а в других случаях – ограничиваются доводами жалобы.

Кроме того, вызывает сложности вопрос о распределении бремени доказывания между заявителем и должностным лицом, чье действие (бездействие), решение обжалуется. Неразрешенность этого вопроса приводит к тому, что непредоставление заявителем доказательств в обоснование своей жалобы становится причиной непринятия жалобы к рассмотрению, что не способствует защите прав личности на досудебном производстве.

Требует исследования вопрос о роли суда в доказывании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также о возложении обязанности доказывания на должностное лицо, чьи действия обжалуются. Неясность вопроса о распределении бремени доказывания в отношении должностного лица, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, приводит к тому, что указанные должностные лица затягивают с исполнением запроса суда о предоставлении материалов уголовного дела (предварительных проверок) или же вообще не предоставляют необходимые суду материалы, что приводит к тому, что суд вынужден постоянно переносить дату судебного заседания или принимать решение на основании самого текста жалобы и копии обжалуемого решения, без сведений, которые необходимы для принятия решения.

Распределение бремени доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ влияет и на форму проявления принципа состязательности сторон (принцип такой же, но

форма проявления отличается в сторонах и в предмете состязания.)

Отсутствие регулирования вопроса об обязанности предоставления в суд необходимых материалов должностного лица, чье решение, действие (бездействие) обжалуется, порождает проблему несоблюдения разумного срока рассмотрения жалобы.

В законе также не установлен механизм контроля за исполнением постановления суда, вынесенного по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, что является причиной формального подхода к его исполнению должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, либо же вообще неисполнения.

В законе также в недостаточной степени урегулированы вопросы использования информационных технологий при рассмотрении жалобы. Между тем, полагаем, что их внедрение упростило бы сам процесс рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Вышеназванные проблемы, существующие в теории, законе и практике, определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования, необходимость проведения дальнейших теоретических разработок, выработки теоретических и практических рекомендаций по решению проблем при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы правовой природы судебного рассмотрения жалоб изучали: С. В. Бурмагин, Л. А. Воскобитова, В. В. Вольнский, О. П. Копылова, Н. Н. Ковтун, А. Г. Карташова, Н. Г. Муратова, К. А. Рыгалова, М. А. Устимов, В. А. Азаров, В. И. Иванов и др.

Проблемам определения предмета судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ посвящены исследования К. Б. Калиновского, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, О. А. Максимова и др.

Неоценимый вклад в рассмотрение как общих, так и отдельных вопросов доказывания (предмета, пределов, бремени доказывания) при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ внесли Е. К. Антонович, А. Н. Артамонов, Т. Ю. Вилкова, Л. М. Володина, О. В. Вольнская, Е. А. Бравилова, С. В. Бурмагин, Н. А. Быданцев, В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, К. Б. Калиновский, А. В. Кудрявцева, О. В. Качалова, О. А. Максимов, С. В. Малюгин, Е. В. Носкова, А. В. Петров, А. В. Смирнов, Т. Е. Сушина, А. А. Устинов и др.

Изучали проблемы рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела: А. Н. Артамонов, Я. Г. Адамчик,

Д. Я. Бегова, В. В. Волынский, А. В. Гришин, А. А. Давлетов, Е. В. Носкова, И. И. Карташов, Н. Г. Муратова, Н. В. Пальчикова, А. В. Пиюк, П. В. Седелников, Т. Е. Сушина, А. Г. Тузов и др.

Проблемы соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства изучали М. В. Беляев, О. И. Даровских, О. В. Желева, Т. Л. Корепанова, Л. В. Макогон, И. В. Малофеев, А. Г. Мусаева, В. В. Урбан, И. Р. Хроменков и др.

Проблемы использования современных информационных технологий судом изучали: С. И. Афанасьева, Т. В. Брылева, Т. И. Гарипов, А. И. Гришин, А. В. Ендольцева, Ю. В. Ендольцева, О. А. Зайцев, Л. Н. Масленникова, С. В. Сурменева, М. С. Спиридонов, М. А. Юркевич и др.

На уровне диссертационных исследований отдельные теоретические и практические аспекты производства по жалобам на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ изучали: М. А. Устимов (Саранск, 1999), А. Н. Артамонов (Омск, 2003), О. В. Химичева (Москва, 2004), Н. Г. Муратова (Екатеринбург, 2004), Н. В. Костерина (Волгоград, 2005), Е. Ю. Лихачева (Саратов, 2005), Р. В. Ярцев (Нижний Новгород, 2006), Н. С. Курышева (Саранск, 2008), О. А. Мядзелец (Москва, 2008), О. В. Волынская (Москва, 2008), Е. К. Антонович (Москва, 2009), И. Р. Дочия (Москва, 2009), А. И. Лалиев (Краснодар, 2011), Е. В. Носкова (Томск, 2011), О. Ю. Цурлуй (Воронеж, 2011), Константинова В.А. (2012), В. В. Волынский (Москва, 2013), В. А. Терекян (Москва, 2013), П. А. Луценко (Москва, 2014), С. И. Рябоконеv (Челябинск, 2011), О.А. Максимов (Ульяновск, 2022), С. В. Никитина (Ульяновск, 2022), А. А. Устинов (Москва, 2022), С. В. Бурмагин (Волгоград, 2023), Рудакова С. В. (Краснодар, 2023).

**Объектом** исследования являются правоотношения, возникающие при подготовке, рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, обеспечении исполнения принимаемых по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ постановлений судов, использовании современных информационных технологий при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

**Предмет** исследования составили: общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы российского уголовно-процессуального законодательства, правовые положения, регламентирующие институт производства суда по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела; позиции Конституционного Суда

Российской Федерации по рассмотренным жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в рекомендациях, данные судам при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, правоприменительная практика, статистика по рассмотренным судами жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ; труды ученых, посвященные изучаемым проблемам.

**Цель исследования** состоит в разработке комплекса теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании автором были поставлены следующие **задачи**:

1) раскрыть особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ;

2) проанализировать этапы зарождения, становления и развития института судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, для определения тенденций его развития;

3) уяснить природу установления обстоятельств при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрев предмет обжалования, и соотнести его с предметом доказывания;

4) выявить особенности процесса доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

5) определить особенности установления судом обстоятельств, подлежащих доказыванию, при принятии решений по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела;

6) показать особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным действиям (бездействию) и решениям должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела;

7) раскрыть пределы доказывания при рассмотрении судом отдельных действий (бездействию) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела;

8) рассмотреть вопрос о распределении бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ;

9) проанализировать проблемы соблюдения разумного срока и обеспечения исполнений постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела;

10) предложить возможные пути использования современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие), решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

**Методологическую основу** настоящего исследования составили следующие методы:

1) Всеобщий:

– диалектический метод, который позволил всесторонне изучить особенности рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, рассмотреть существующие связи между доказыванием, осуществляемым по уголовному делу и при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

2) общенаучные методы:

- логический метод позволил изучить рассматриваемые явления с точки зрения законов логики, индукции и дедукции;

- системный метод позволил исследовать рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и доказывание при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как совокупность взаимосвязанных элементов;

2) Частные методы исследования:

- *метод анализа* позволил рассмотреть разделить на отдельные взаимосвязанные части правовой институт рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- *метод синтеза* позволил объединить отдельные элементы рассматриваемого института в единое целое и выявить закономерности в определении предмета и пределов доказывания при рассмотрении жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела.

- *историко-правовой метод*, с помощью которого были проанализированы изменения в законодательстве, регламентирующего рассмотрение судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

- *сравнительно-правовой метод* способствовал изучению норм национального законодательства в сравнении с нормами зарубежного законодательства, а также в сравнении с отечественным законодательством в



ретроспективе;

- *формально-логический метод исследования* позволил изучить основные понятия, используемые при доказывании при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- *статистический метод исследования* позволил изучить количественные характеристики рассматриваемого правового института: сколько жалоб было подано, сколько жалоб принято к рассмотрению, какие виды решений были вынесены по результатам рассмотрения жалоб для выявления тенденций судебной практики.

- *социологический метод* позволил провести анкетирование сотрудников подразделений следствия и дознания, судей и изучить их мнение по рассматриваемым проблемам, по предложенным путям решения.

**Нормативную основу** составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральное законодательство, Приказы МВД, Генеральной прокуратуры, инструкции, иные нормативные правовые акты, в которых содержатся нормы права, регулирующие рассматриваемые правовые отношения, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** составляют труды ученых в сфере уголовного судопроизводства, посвятившие свои исследования изучению проблем судебного рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве, соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства, применению информационных технологий при рассмотрении жалоб на досудебном производстве.

**Эмпирическую основу** диссертации составили: 223 материала производств по жалобам, рассмотренных судами общей юрисдикции за 2019-2023 год в Невском, Петроградском, Смольнинском районных судах г. Санкт-Петербурга, Чебаркульском городском суде Челябинской области; аналитические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации; обобщения судебной практики по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, представленные в отчетах судов первой, апелляционной, кассационной инстанций (Алтайский краевой суд, Приморский районный суд Архангельской области, Свердловский областной суд, Орловский областной суд, Челябинский областной суд), Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В процессе исследования по специально разработанным анкетам в июле-августе 2022 года, январе-феврале 2023 года, июле-августе 2023 года опрошены:

1) 154 сотрудников подразделений следствия и дознания из различных городов Российской Федерации: г. Санкт-Петербург, г. Волгоград, г. Орел, г. Ставрополь, г. Воронеж, г. Екатеринбург, из них: 86 сотрудников подразделений следствия, 68 сотрудников специализированного подразделения дознания (*Приложение № 3*);

2) 83 судьи судов общей юрисдикции по уголовным делам из различных городов Российской Федерации: г. Белгород, г. Екатеринбург, г. Оренбург, г. Ставрополь, г. Тамбов, г. Челябинск, г. Санкт-Петербург (*Приложение № 4*).

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в проведении комплексного исследования с учетом последних изменений ст. 125 УПК РФ, внесенных Федеральным Законом от 29.12.2022 года № 608-ФЗ<sup>1</sup>, новой редакции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 года по формированию теоретических положений, практических рекомендаций в целях совершенствования существующего порядка установления обстоятельств, необходимых для принятия решения по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, ограничивающихся стадией возбуждения уголовного дела, включающих в себя особенности установления предмета, пределов доказывания, распределения бремени доказывания, соблюдения разумных сроков рассмотрения жалобы, исполнения постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Научная новизна выражена в **положениях, выносимых на защиту**:

**1.** Рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ – это предусмотренная и регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность суда, инициированная участниками уголовного судопроизводства, заключающаяся в рассмотрении и принятии процессуальных решений по вопросам законности и обоснованности проведения отдельных действий (бездействия при обязанности действовать определенным образом), решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства властных субъектов уголовного судопроизводства,

---

<sup>1</sup> Федеральный Закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2022 № 608-ФЗ // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_436167/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436167/) (дата обращения 19.05.2024).

связанных с уголовным преследованием и ограничивающих конституционные права невластных участников уголовного судопроизводства или право на доступ к правосудию.

Особенности производства по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в следующем:

1) является самостоятельным производством, связанным с производством по уголовному делу, но с ним не отождествляемым;

2) имеет самостоятельный предмет обжалования;

3) судебное заседание осуществляется в форме правосудия с присущими ему признаками;

4) принцип состязательности имеет свои особенности, которые проявляются в предмете состязания сторон;

5) в судебном заседании суд устанавливает предмет доказывания, который отличается от предмета доказывания при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ);

6) имеются этапы судебного заседания (подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон, постановление судом решения);

7) в данном производстве используются доказательства (копии материалов доследственной проверки (иные документы), объяснения сторон (показания), которые отличаются от доказательств, используемых при рассмотрении уголовных дел по существу способами получения и представления;

8) участники производства имеют процессуальный статус, производный от их процессуального статуса по уголовному делу, но с ним не совпадающим (заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие), решение обжалуется).

9) Принятые судом решения не устраняют выявленные нарушения, а только признают их незаконными и необоснованными и содержат указания по их устранению.

2. Деятельность по установлению обстоятельств, необходимых для разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, является доказыванием, так как направлена на установление обстоятельств, необходимых для рассмотрения жалоб и принятия по ним решений (носит познавательный характер; в процессе которой осуществляется собирание, проверка и оценка информации судом, в пределах его полномочий; способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе; доказательства (информация) по своему содержанию является сведениями, а по форме иными документами,

протоколами следственных действий и объяснениями.

3. Предмет доказывания, устанавливаемый судом в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела разделяется на общий и локальный.

Под общим предметом доказывания на стадии возбуждения уголовного дела понимается необходимый перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении всех видов жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения, которые обжалуются на стадии возбуждения уголовного дела.

Под локальным предметом доказывания понимается совокупность фактических и процессуально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении отдельно взятой жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по конкретному виду действий (бездействию), решению на стадии возбуждения уголовного дела.

4. Предложен перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств общего предмета доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела:

1) факт принятия обжалуемого решения, совершения действия, допущения бездействия (фактическое обстоятельство);

2) факт того, уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение, совершило обжалуемое действие, допустило бездействие (фактическое обстоятельство);

3) факт соответствия/несоответствия обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности (процессуально-правовое обстоятельство));

4) факт выполнения/невыполнения указаний прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках ст. 123, 124 УПК РФ (процессуально-правовое обстоятельство);

5) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение права на доступ к правосудию (процессуально-правовое обстоятельство).

5. При рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела выявлены особенности установления пределов доказывания, которые являются качественно-количественной характеристикой доказывания.

Характеризуя качественную сторону пределов доказывания, полагаем, в

порядке ст. 125 УПК РФ доказательствами являются копии материалов проверочной деятельности в порядке ст.144-145, а также объяснения сторон. В объяснениях сторон следует различать требования сторон и сведения об обстоятельствах. Доказательственное значение имеют сведения об обстоятельствах, а требования сторон могут ограничивать пределы познавательной деятельности суда.

Характеризуя количественную сторону, полагаем, что своя совокупность необходимых доказательств и их источников имеется при рассмотрении каждой жалобы на стадии возбуждения уголовного дела.

Пределы прав суда при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в том, что суд вправе проверить материалы в полном объеме на действия (бездействие) и решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела.

**6.** Особенности распределения бремени доказывания заключаются в том, что на заявителя возлагается выдвижение утверждения и обоснования доводов о незаконности, необоснованности, немотивированности действий (бездействия), решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, а на должностное лицо, в отношении которого подана жалоба, возлагается обязанность опровержения выдвинутых против него доводов подателя жалобы. При отсутствии доказательств, опровергающих доводы жалобы и невыполнении должностными лицами обязанности опровержения доводов жалобы суд вправе удовлетворить жалобу. Ревизионный порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ предполагает изучение всех материалов проверки в порядке ст. 144-146, а если они не предоставляются по запросу суда органами, осуществляющими уголовное преследование, то суд вправе удовлетворить жалобу.

**7.** Особенности реализации принципа состязательности сторон при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в следующем:

1) предметом состязания сторон являются не обвинение, а способность обжалуемого действия (бездействия) или решения нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию;

2) в качестве сторон в данном производстве выступает заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, а не сторона защиты и обвинения (как при рассмотрении уголовного дела по существу). При этом заявителем может выступать как участник со стороны защиты (например, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный

представитель, гражданский ответчик), так и со стороны обвинения (например, потерпевший, гражданский истец, заявитель сообщения о преступлении). Данная конструкция ближе к понятию состязания между истцом и ответчиком, присущим гражданскому судопроизводству, хотя и проходит в рамках публично-правовых отношений.

**8.** Для соблюдения разумных сроков подготовки к проведению судебного заседания по рассмотрению жалоб на действия (бездействия), решения на стадии возбуждения уголовного дела, необходимо предусмотреть возможность ограничения срока исполнения запроса суда о предоставлении необходимых материалов (до 3 суток). Для соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб на действия (бездействие), решения, подаваемые на стадии возбуждения уголовного дела, необходимо определить срок ее рассмотрения до 5 суток.

**Теоретическая значимость** проведенного диссертационного исследования заключается в решении автором ряда теоретических вопросов о предмете, пределах, бремени доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения, об особенностях реализации принципа состязательности, соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела и обеспечения исполнений постановлений судов.

**Практическая значимость** проведенного исследования заключается в том, что выводы, к которым пришел автор, могут быть использованы: начинающими исследователями и учеными при проведении дальнейших научных изысканий по рассматриваемым проблемам; преподавателями при проведении занятий у обучающихся по дисциплине «Уголовный процесс»; практикующими юристами, адвокатами, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, при подготовке к участию в судебном заседании при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ; судьями – при подготовке к судебному заседанию, при непосредственном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; законодателем – при рассмотрении вопроса о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ.

**Достоверность и апробация результатов исследования.** Обоснованность полученных теоретических выводов, практических рекомендаций обеспечивается изучением 223 материалов производств по жалобам в результате работы в архивах районных судов г. Санкт-Петербурга, г. Чебаркуля Челябинской области, результатами анкетирования 154

сотрудников подразделений следствия, дознания, 83 судей в различных субъектах Российской Федерации (г. Волгоград, г. Орел, г. Ставрополь, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Оренбург, г. Тамбов, г. Белгород, г. Челябинск, г. Санкт-Петербург).

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были представлены научному сообществу в докладах на 21 научно-практической конференции международного, всероссийского уровня: г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Гатчина, г. Краснодар, г. Екатеринбург, г. Уфа, г. Челябинск, г. Саратов, г. Иркутск.

Основные результаты диссертационного исследования размещены в 29 статьях РИНЦ, 11 из которых – в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем опубликованных статей составил 6,27 печатного листа.

Основные положения проведенного исследования получили практическую реализацию и внедрены в образовательную деятельность Уфимского юридического института МВД России, научную деятельность Уральского юридического института МВД России, Волгоградской государственной академии, практическую деятельность Советского районного суда г. Челябинска, следственного отдела СУ СК России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга.

**Структура и содержание** диссертационной работы обусловлены целью и задачами настоящего исследования. Диссертация состоит из: введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** автор обозначил актуальность проводимого исследования, цель, задачи, объект, предмет, методологическую основу, нормативную базу, теоретическую основу, эмпирическую базу, научную новизну, положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности и апробацию результатов, структуру и содержание диссертационного исследования.

В **первой главе «Теоретические аспекты института рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование»** проанализированы и обобщены

основные теоретические положения, необходимые для понимания правовой природы института рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в порядке ст. 125 УПК РФ, периодов его зарождения, становления и развития в правовом поле российского государства, установлено, какие действия (бездействие) и решения должностных лиц подлежат рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ.

**В параграфе 1.1.** *«Правовая природа института рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в порядке ст. 125 УПК РФ»* обозначено отсутствие единства подходов среди ученых к определению места деятельности суда по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в системе уголовно-процессуальной деятельности. Изучены точки зрения ученых на то, что деятельность по рассмотрению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является правосудием (Л. А. Воскобитова, М. А. Устинов, С. В. Бурмагин). Признаки правосудия соотнесены с признаками рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Аргументирована собственная точка в соответствии с которой судебный порядок рассмотрения жалоб осуществляется в форме правосудия. Выявлены признаки рассматриваемого производства, отличающие его от производства по уголовному делу.

**В параграфе 1.2.** *«Ретроспективный анализ становления и развития института судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование»* рассмотрены точки зрения на периодизацию рассматриваемого производства, установлено, что рассмотрение жалоб на досудебном производстве в своем развитии прошло пять периодов:

1. Первый период начался с 1864 года и длился до 1917 года. На данном этапе развития получили свою регламентацию следующие вопросы: предмет обжалования, лица, обладающие правом подачи жалобы, срок подачи жалобы, срок рассмотрения жалобы, порядок подачи жалобы.

2. Второй период длится с 1917 года по 1922 год. Включает в себя начало советского уголовного судопроизводства и заканчивается принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года. В первые годы советской власти все нормы, касающиеся регламентации рассматриваемого института, были перенесены из Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Установлен срок предоставления жалобы (семь суток с момента, когда податель жалобы узнал о нарушении его прав), срок рассмотрения жалобы (3



суток), предмет обжалования, порядок подачи жалобы, процедура предоставления материалов в суд.

3. Третий период можно разделить на два этапа:

1) с 1923 года по 1961 год. В этот период действовал УПК РСФСР 1923 года, в котором рассматриваемый институт был ликвидирован. Был отдан приоритет прокурорскому надзору при обжаловании действий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

2) с 1961 года по 1991 год. В этот период действовал УПК РСФСР 1960 года. УПК РСФСР 1960 года действовал, конечно, до 2002 года, однако мы обозначили именно 1991 год в данном этапе, так как именно до этого года в законодательстве российского государства не принимались какие-либо нормативные правовые акты и не вносились изменения в уголовно-процессуальный закон в части касающегося рассматриваемого института. Следует отметить, что на обоих этапах данного периода судебный контроль за обжалованием был вытеснен институтом прокурорского надзора.

4. Четвертый период – с 1991 года по 2001 год. В этот период была принята Концепция Судебной реформы 1991 года, а в 1992 году были внесены изменения в действующий УПК РСФСР 1961 года. В редакции внесенных изменений в 1992 по УПК РСФСР 1961 года в суд обжаловать можно было только решения должностных лиц предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей. На данном этапе наблюдается расширение предмета обжалования в судебном порядке, но все же ограничено. То есть обжалованию подлежали только два решения. Все остальные жалобы подавались на имя прокурора.

5. Пятый период начинается с 2001 года и длится по сей день. В ст. 125 УПК РФ закреплён судебный порядок рассмотрения жалоб. Регулируются вопросы предмета обжалования, срока рассмотрения жалобы, порядка проведения судебного заседания. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 года (с внесением в него изменений от 27.11.2016, 28.06.2022 года) дало рекомендации судам по определению предмета обжалования, предмета доказывания по отдельным решениям, действиям (бездействию), порядок подачи жалобы и др.

**В параграфе 1.3.** «Предмет судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ» рассматриваются различные точки зрения ученых на предмет обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ, статистические данные по количеству поданных жалоб и удовлетворенных, примеры противоречивой

судебной практики, приводятся данные проведенного автором социологического опроса судей по определению предмета обжалования. Устанавливаются наиболее часто обжалуемые виды действий (бездействия) и решений на стадии возбуждения уголовного дела.

Во второй главе **«Установление обстоятельств, необходимых для принятия решения при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела»** с учетом анализа точек зрения ученых, материалов производств по жалобам в порядке ст.125 УПК РФ судов общей юрисдикции первой инстанции, апелляционной инстанции, позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции 22.06.2022) проанализированы особенности процесса доказывания, понятие предмета и пределов доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, показаны особенности распределения бремени доказывания, проявления принципа состязательности сторон в рассматриваемом виде судебного контроля на стадии возбуждении уголовного дела.

В **параграфе 2.1.** *«Особенности судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ»* рассмотрены точки зрения ученых на понятие доказывания. Выявлены особенности процесса установления обстоятельств, необходимых для разрешения жалобы по существу в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела: имеет познавательный характер, осуществляется процесс собирания, проверки, оценки доказательств как на этапе подготовки к рассмотрению жалобы, так и на этапе рассмотрения судом жалобы; осуществляется лицами, указанными в ст. 86 УПК РФ, в пределах их полномочий; способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе; по своему содержанию являющимися сведениями, а по форме иными документами, протоколами следственных и судебных действий.

В **параграфе 2.2.** *«Особенности установления предмета судебного доказывания по жалобам, рассматриваемым в порядке ст. 125 УПК РФ, в стадии возбуждения уголовного дела»* установлено, что в порядке ст. 125 УПК РФ суд на этапе разрешения жалобы устанавливает свой перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств, который отличается от предмета доказывания при рассмотрении уголовного дела. Предложен

перечень обстоятельств фактического и процессуального характера, составляющих предмет доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела:

1) факт принятия обжалуемого решения, совершения действия допущения (бездействия);

2) факт того, уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение, совершило обжалуемое действие (бездействие);

3) соответствует ли обжалуемое решение требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности);

4) перечень (объем) проведенных мероприятий и следственных действий в ходе доследственной проверки;

5) выполнены ли указания прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках прокурорской проверки или ведомственного контроля;

6) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение доступа к правосудию.

**В параграфе 2.3.** *«Особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным видам действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, наиболее часто обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела»* установлено, что имеется свой перечень обстоятельств, необходимых для принятия решения по каждой жалобе отдельно. Предложен перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств для принятия решения по следующим действиям (бездействию) и решениям, обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела:

1) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;

2) неуведомление заинтересованных лиц о результатах доследственной проверки;

3) бездействие при проверке сообщения о преступлении;

4) отказ в приеме сообщения о преступлении;

5) нерегистрация сообщения о преступлении;

В качестве локального предмета доказывания по жалобам, подаваемым на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела предлагается устанавливать следующий перечень обстоятельств:

1. Приняло ли должностное лицо обжалуемое решение: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

О факте принятия должностным лицом обжалуемого решения может

свидетельствовать:

- Факт обращения гражданина с заявлением, сообщением о преступлении к должностному лицу, ответственному за регистрацию (оперативному дежурному дежурной части отдела полиции) либо к любому другому сотруднику полиции.

- Факт принятия должностным лицом, которому поручено проведение проверки, решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Какие проверочные мероприятия были проведены, следственные действия выполнены по заявлению (сообщению) о преступлении и в каком объеме.

- о полноте проведенной проверки может свидетельствовать объем проведенных проверочных мероприятий, выполненных на стадии возбуждения уголовного дела, выполнение которых необходимо и объективно возможности провести. Например, были ли опрошены ли необходимые лица, получены ли и приобщены необходимые справки и документы, на основании которых возможно принятие одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ решений. Если проверочные мероприятия были проведены не в полном объеме, то такое решение признается незаконным и необоснованным.

- если постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось прокурором или руководителем следственного органа устанавливается факт того, были ли исполнены мероприятия, указанные прокурором или руководителем следственного органа в постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное и необоснованное.

3. Соблюдены ли нормы ст.ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения обращения.

4. Соблюдался ли порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

О соблюдении порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела может свидетельствовать установление следующих фактов:

- приняло ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела то должностное лицо, которому поручено было проведение доследственной проверки.

- соответствует ли обжалуемое решение требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

О законности свидетельствует:

- соблюдение требований ст. 148 УПК РФ при принятии решения;

- соответствие проведенных проверочных мероприятий и следственных

действий требованиям нормативных правовых актов, регламентирующих порядок их производства.

О мотивированности свидетельствует:

- наличие оценки следователем, дознавателем всей собранной информации;
- наличие объяснения того, почему с учетом материалов должностное лицо пришло к таким выводам (к выводам, которые определяют результат разрешения сообщения о преступлении);

- наличие в решении одного из оснований к принятию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указанных в ст. 24 УПК РФ.

Об обоснованности свидетельствует:

- наличие сведений, которые подтверждают необходимость принятия решения или совершения действия (бездействия);

- соответствие основания отказа в возбуждении уголовного дела установленным фактическим обстоятельствам дела.

6. Было ли допущено нарушение конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничение права на доступ к правосудию.

В качестве локального предмета доказывания по жалобам, подаваемым на постановление об отказе в приеме сообщения о преступлении предлагается устанавливать следующий перечень обстоятельств:

1) Факт совершения должностным лицом оспариваемого действия.

О факте совершения оспариваемого действия свидетельствует наличие:

- факта обращения с заявлением (сообщением) о преступлении;
- факт нерегистрации в КУСП.

2) Соблюден ли порядок рассмотрения обращения.

3) Допущено ли оспариваемым решением нарушение конституционных прав и свобод гражданина, или создано ли препятствие к их осуществлению, ограничения права на доступ к правосудию.

Аналогичные факты надлежит устанавливать при нерегистрации сообщения о преступлении.

В качестве локального предмета доказывания по жалобам, подаваемым на бездействие должностных лиц, осуществляющих проверочные действия до возбуждения уголовного дела, предлагается устанавливать следующий перечень обстоятельств:

1) Принято ли должностным лицом заявление (сообщение) о преступлении и зарегистрировано ли оно в КУСП.

2) Какие проверочные мероприятия и следственные действия были выполнены по данному заявлению (сообщению) и в течении какого времени.

3) Можно ли считать совокупность проведенных проверочных мероприятий и следственных действий, свидетельствующими о полноте (неполноте) проведения (непроведении) предварительной проверки.

4) Соответствует ли порядок производства предварительной проверки требованиям ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 140, ст.ст. 144-145 УПК РФ.

5) Было ли принято решение по результатам проведенной проверки и соответствует ли оно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

6) Было ли допущено нарушение конституционного права или ограничение права на доступ лица к правосудию.

В качестве локального предмета доказывания по жалобам, подаваемым на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки, предлагается устанавливать следующий перечень обстоятельств:

1) Было ли подано заявление (сообщение) о преступлении.

2) Зарегистрировано ли заявление (сообщение) о преступлении в территориальном органе.

3) Была ли проведена предварительная проверка.

4) Вынесено ли по результатам проверки соответствующее решение, предусмотренное ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

5) Направлялось или не направлялось уведомление заявителю, то есть соблюдены ли требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ.

6) Допущено ли нарушение конституционных прав лица или ограничение его права на доступ к правосудию.

**В параграфе 2.4.** *«Пределы доказывания при рассмотрении судом отдельных категорий жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование»* обоснована точка зрения, что при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд не связан доводами жалобы и вправе проверить материалы проведенной проверки в полном объеме. Делается вывод о том, что объяснения сторон, полученные в ходе судебного заседания, вполне можно использовать в качестве доказательств и применять к ним правила собирания, оценки и проверки доказательств. В объяснениях сторон, данных в ходе судебного заседания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, необходимо различать требования сторон, оценочные суждения и собственно сведения, которые несут доказательственную информацию. Предложен примерный перечень средств доказывания по видам рассматриваемых жалоб.

**В параграфе 2.5.** *«Распределение бремени доказывания при рассмотрении*

судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование» установлен следующий стандарт доказывания: заявитель при подаче жалобы приводит доводы в стандарте доказывания 20-40 %, а должностное лицо – в стандарте «ясные и убедительные доказательства» (60-80 %). Обоснована позиция того, что должностное лицо, действия которого обжалуются, обязано доказать законность, обоснованность, мотивированность его действий. Заявитель несет бремя выдвижения доводов.

Установлены особенности проявления принципа состязательности при производстве по рассмотрению жалобы:

1) в качестве сторон выступает, с одной стороны, заявитель, с другой стороны – должностное лицо, действие (бездействие), решение которого обжалуется, а не сторона обвинения и сторона защиты как при рассмотрении уголовного дела по существу;

2) стороны состязаются между собой по вопросу законности, обоснованности и мотивированности решений следователя (дознателя), законности и обоснованности действия (бездействия) следователя (дознателя), способности нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию.

В главе 3 «Особенности рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» рассмотрены проблемы соблюдения разумного срока рассмотрения жалобы, обеспечения исполнения постановления по жалобе, возможности использования информационных технологий при рассмотрении судом жалобы.

В параграфе 3.1. «Проблемы соблюдения разумного срока рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и обеспечения исполнений постановлений судов» рассмотрена проблема соблюдения судом разумного срока рассмотрения жалобы. Предлагается установить для жалоб, поданных на действия, бездействия и решения на стадии возбуждения уголовного дела, срок рассмотрения в течение пяти суток. Обоснована позиция необходимости установления трехсуточного срока исполнения запроса о предоставлении по запросу суда материалов уголовного дела (предварительной проверки) при обжаловании действий (бездействия), решений на дознание в сокращенной форме, на стадии возбуждения уголовного дела, 10-суток – при производстве в общем порядке. Предлагается установить 10-суточный срок для исполнения постановления суда по жалобе с возможностью его продления до 30 суток в стадии возбуждения уголовного дела.

В параграфе 3.2. «Возможные пути использования современных

*информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб на действия (бездействие), решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование»* установлено, что судебный контроль в порядке ст. 125 УПК РФ нуждается в использовании современных информационных технологий при передаче материалов уголовного дела (предварительной проверки) в электронном виде, а также путем обеспечения участия заинтересованных лиц в судебном заседании посредством системы видео-конференц-связи.

**В заключении** приведены основные результаты исследования, сформулированы обобщающие выводы и предложения.

**В списке литературы** перечислены основные научные труды, содержащие выводы, к которым пришли ученые до проведения автором настоящего исследования и на результаты которых он опирался при подготовке и проведении научно-исследовательской работы. Также перечислены источники эмпирической базы.

**В приложениях** представлен проект Федерального закона Российской Федерации, проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 125 УПК РФ», проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений и изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»», результаты анкетирования по изучению мнения сотрудников подразделений следствия и дознания, результаты анкетирования судей районных судов субъектов Российской Федерации.

**Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:**

*Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1) Миргородская, Э. Р. Предмет доказывания при рассмотрении судом в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на нарушение конституционных прав личности, допущенных на стадии возбуждения уголовного дела / Э. Р. Миргородская // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2022. – Т. 28, № 4(87). – С. 318–321 (0,2 п.л.).



2) Миргородская, Э. Р. Пределы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Администратор суда. – 2022. – № 4. – С. 35–38 (0,2 п.л.).

3) Миргородская, Э. Р. Распределение бремени доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Российский судья. – 2022. – № 9. – С. 50–53 (0,2 п.л.).

4) Миргородская, Э. Р. Исполнение судебных постановлений, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ: теоретические и правоприменительные проблемы / Э. Р. Миргородская // Российский следователь. – 2022. – № 2. – С. 36–38 (0,125 п.л.).

5) Миргородская, Э. Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Российский судья. – 2021. – № 3. – С. 50–53 (0,2 п.л.).

6) Миргородская, Э. Р. Предмет судебного контроля при рассмотрении жалоб: дискуссионные вопросы правового регулирования / Э. Р. Миргородская // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 2(90). – С. 104–109 (0,3 п.л.).

7) Миргородская, Э. Р. Правовая природа института судебного обжалования в досудебном производстве / Э. Р. Миргородская // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 2(58). – С. 84–91 (0,4 п.л.).

8) Миргородская, Э. Р. О реализации принципа соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства в судебном контроле / Э. Р. Миргородская // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 4(94). – С. 95–101 (0,37 п.л.).

9) Миргородская, Э. Р. Использование современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб на досудебном производстве / Э. Р. Миргородская // Администратор суда. – 2021. – № 1. – С. 20–24 (0,25 п.л.).

10) Миргородская, Э. Р. Ретроспективный анализ становления института судебного контроля / Э. Р. Миргородская // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2021. – № 1. – С. 74–79 (0,3 п.л.).

11) Кутуев, Э. К., Миргородская, Э. Р. Судебный контроль как форма осуществления правосудия / Э. К. Кутуев, Э. Р. Миргородская // Российский судья. – 2022. – № 6. – С. 19-24 (0,3 п.л. / 0,15 п.л.).

*Статьи в журналах, сборниках научных и научно-практических конференций:*

12) Миргородская, Э. Р. Прокурорский надзор в системе судебного производства по жалобе на действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование / Э. Р. Миргородская // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17 декабря 2021 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 164–168 (0,25 п.л.).

13) Миргородская, Э. Р. Дискуссионные вопросы соотношения судебного контроля и прокурорского надзора на досудебном производстве / Э. Р. Миргородская // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: сборник материалов 2-й Международной конференции, Уфа, 8 апреля 2021 года. – Уфа: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 195–199 (0,25 п.л.).

14) Миргородская, Э. Р. Право на представление предметов и документов – предмет судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – С. 259–261 (0,125 п.л.).

15) Миргородская, Э. Р. О правовой природе судебного контроля на досудебном производстве / Э. Р. Миргородская // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы публичного и частного права : сборник научных статей молодых исследователей. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 532–534 (0,125 п.л.).

16) Миргородская, Э. Р. Определение предмета судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование: проблемы правовой регламентации / Э. Р. Миргородская // Новеллы права, экономики и управления 2020: сборник научных трудов по материалам VI международной научно-практической конференции, Гатчина, 25–26 ноября

2020 года. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2021. – С. 363–366 (0,2 п.л.).

17) Миргородская, Э. Р. Реализация принципа состязательности сторон при рассмотрении судом жалоб на досудебном производстве / Э. Р. Миргородская // Общество. Наука. Инновации (НПК-2021): сборник статей XXI Всероссийской научно-практической конференции. В 2 т., Киров, 12–30 апреля 2021 года. – Киров: Вятский государственный университет, 2021. – С. 430–433 (0,2 п.л.).

18) Миргородская, Э. Р. О формулировке предмета оперативного судебного контроля по статье 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Право. Общество. Государство: Сборник научных трудов студентов и аспирантов / Редколлегия: Д. В. Рыбин (пред.), Е. В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2021. – С. 138–140 (0,125 п.л.).

19) Миргородская, Э. Р. Процедурные вопросы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сборник научных трудов, Екатеринбург, 17 апреля 2021 года. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. – С. 75–78 (0,2 п.л.).

20) Миргородская, Э. Р. О проблеме прокурорского надзора в рамках судебного контроля / Э. Р. Миргородская // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Международной научно-практической конференции, Краснодар, 2 апреля 2021 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 252–255 (0,2 п.л.).

21) Миргородская, Э. Р. Полномочия прокурора при судебном рассмотрении жалоб на действия и решения органов предварительного следствия / Э. Р. Миргородская // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей IX Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 19 марта 2021 года. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. – С. 220–223 (0,2 п.л.).

22) Миргородская, Э. Р. Роль суда в доказывании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 8 ноября 2021 года. – Краснодар: Общество с ограниченной ответственностью "Издательский Дом - Юг", 2022. – С. 136–140. (0,25 п.л.).

23) Миргородская, Э. Р. Предмет судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Москва, 12 ноября 2021 года / Под ред. О.В. Химичевой. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя, 2022. – С. 428–430. (0,125 п.л.).

24) Миргородская, Э. Р. Пути оптимизации рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Эволюция российского права: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 28–29 апреля 2022 года / Уральский государственный юридический университет. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет", 2022. – С. 948–952. (0,25 п.л.).

25) Миргородская, Э. Р. Предмет доказывания в судебно-контрольном производстве при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Преемственность и новации в юридической науке: материалы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей, Омск, 24 мая 2022 года. Том Выпуск 18. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 130–132 (0,125 п.л.).

26) Миргородская, Э. Р. Институт судебного обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование: опыт ретроспективного анализа эволюции / Э. Р. Миргородская // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): материалы XIX международной научно-теоретической конференции: в 2 ч., Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 года. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Санкт-

Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 1469–1474 (0,3 п.л.).

27) Кутуев, Э. К., Миргородская, Э. Р. Специальные правила распределения бремени доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э. К. Кутуев, Э. Р. Миргородская // 20 лет действия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: уроки и перспективы: тезисы докладов и сообщений международной научно-практической конференции, Омск, 26–28 мая 2022 года. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 130–132 (0,125 п.л.).

28) Миргородская, Э. Р. Проблемы совершенствования судебного обжалования на стадии предварительного расследования / Э. Р. Миргородская // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций, Санкт-Петербург, 20 апреля 2021 года – 25 апреля 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 417–419 (0,125 п.л.).

Общий объем публикаций составляет 6,02 п.л.

Подписано в печать 04.12.2024 г.  
Формат 148x210/12. Объем: усл. печ. л. 1,2.  
Бумага офсетная.  
Печать лазерная. Тираж 120 экз. Заказ № 299.  
Отпечатано в типографии «Копимастер».  
Адрес: 454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 6