

На правах рукописи



Драничникова Наталья Владимировна

**ИНСТИТУТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК
В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертационное соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Челябинский государственный университет»

Научный руководитель: **Сергеев Андрей Борисович**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Деришев Юрий Владимирович**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»

Латыпов Вадим Сагитьянович
доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»

Защита состоится «14» февраля 2025 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/dranichnikova-natalya-vladimirovna>

Отзыв на автореферат просим выслать по адресу: 454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12.

Автореферат разослан « ____ » декабря 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



М.С. Сагандыков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена обстоятельствами теоретического и практического характера, связанными с возмещением расходов участникам уголовного процесса и государству при отправлении правосудия. В современных условиях особый интерес представляет институт процессуальных издержек как ориентированный на возмещение затрат, имущественных потерь в уголовном судопроизводстве, которые компенсируются государством и являются необходимыми для исполнения процессуальных обязанностей, а также могут быть взысканы при разрешении уголовно-правового конфликта. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2023 г. выплаты из федерального бюджета получили 1 135 548 защитников по назначению следствия и суда, 26 347 переводчиков, 289 экспертов и более 12 тысяч других участников процесса¹.

В уголовно-процессуальном законодательстве еще не выстроен непротиворечивый механизм правового регулирования института процессуальных издержек, предусматривающий принятие законного, обоснованного и мотивированного решения суда и иных субъектов правоприменения о возмещении затрат, так как отсутствует понимание важности норм, образующих институт процессуальных издержек. Законодательные изменения и дополнения статей 131 и 132 УПК РФ² полностью не устранили нечёткость их формулировок, поэтому в силу законодательных пробелов и несогласованной судебной практики вопросы возмещения и взыскания процессуальных издержек часто становятся предметом оценки Конституционного Суда Российской Федерации.

Не решают всех проблем правоприменения в этой сфере Постановление Правительства РФ от 01 декабря 2012 г. № 1240 и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

Необходимы дополнительные разъяснения относительно понятийного аппарата данного института, особенностей процессуальных издержек как экономико-правовой категории, механизма компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, порядка распределения, содержания критериев, допускающих

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.05.2024).

² См.: Федеральный закон от 30.04.2021 № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2021. 05 мая. № 96; Федеральный закон от 11.06.2022 № 181-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. 2022. 15 июня. № 126; Федеральный закон от 14.02.2024 № 9-ФЗ «О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Там же. 2024. 16 февраля. № 35.

снижение сумм понесённых затрат, и ряда других проблем, разрешение которых будет способствовать улучшению практики применения положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об объективной необходимости разработки теоретических положений института процессуальных издержек, изучения особенностей его закрепления в уголовном судопроизводстве, формулирования предложений с целью дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики, так как проблемы возмещения расходов и выплаты вознаграждения участникам, вовлечённым в сферу уголовно-процессуальных отношений, а также взыскания процессуальных издержек продолжают оставаться актуальными и значимыми, что и определило необходимость проведения диссертационного исследования по представленной теме.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы процессуальных издержек становились предметом исследования представителей юридической мысли С. И. Викторского, М. В. Духовского, А. А. Квачевского, А. А. Мирлеса, Н. Н. Розина, В. К. Случевского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого и других учёных.

В советский и постсоветский периоды проблемы изучаемого института рассматривали в своих трудах А. Я. Грун, В. Н. Демидов, В. А. Дунин, Л. Л. Кругликов, И. Л. Петрухин, Н. А. Сидорова, М. С. Строгович, В. Т. Томин, Р. Х. Якупов и другие учёные.

Интерес к теме процессуальных издержек в научном сообществе в основном связан с законодательными изменениями или с разъяснениями судов высших инстанций. В связи с этим большая часть проблемных вопросов данного института изложена в научных статьях А. Р. Белкина, Р. Г. Бикмиева, Н. А. Власовой, В. А. Гончаровой, А. В. Гриненко, А. С. Данильяна, Ю. В. Дерিশева, И. С. Дикарева, О. Г. Дьяконовой, И. В. Жеребятёва, С. Р. Зеленина, К. Б. Калиновского, В. В. Кальницкого, Н. А. Колоколова, В. С. Латыпова, Е. В. Лобанова, В. А. Лазаревой, Р. В. Мазюка, И. В. Овсянникова, В. Н. Перекрестова, А. Б. Сергеева, И. Г. Смирновой, Н. А. Соловьёвой, И. Б. Тутынина, С. Ю. Уварова, А. А. Хайдарова, А. В. Чуркина, Ю. П. Якубиной и других учёных.

Исследованию различных проблем, связанных с возмещением и взысканием процессуальных издержек, посвящены кандидатские и докторские диссертации: С. В. Бажанова, С. И. Вершининой, В. Н. Демидова, К. Н. Емельянова,

В. С. Латыпова, Н. А. Марцынкевич, Б. К. Нургазинова, Н. А. Сидоровой, А. Р. Шариповой.

С. В. Бажанов в докторской диссертации исследует проблемы стоимости уголовного процесса, затрагивая некоторые вопросы судебных издержек (2002). С. И. Вершинина в докторской диссертации «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования» (2017) обосновывает положение об отнесении взыскания процессуальных издержек к мерам принуждения, обеспечивающим возмещение ущерба. В. Н. Демидов исследовал материальные затраты в уголовном судопроизводстве, в том числе и судебные издержки (1995). Тема диссертации К. Н. Емельянова, защищенной в 2008 г., определена как «Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве». Содержание исследования соответствует названию, в нём раскрыта теоретическая модель определения размера процессуальных издержек, а также классификация расходов. В. С. Латыпов посвятил свою докторскую диссертацию концептуальным и нормативно-правовым основам содействия отправлению правосудия (2023). В данной работе аргументирован вывод, что порядок возмещения процессуальных издержек лицам, оказывающим содействие правосудию, требует оптимизации, так как не отвечает современным цифровым возможностям, в связи с чем не позволяет в полном объёме возместить понесённые расходы вовлечённым в уголовное судопроизводство. Н. А. Марцынкевич была подготовлена диссертация (2018), в которой основной упор сделан на целевом назначении процессуальных издержек, отраслевой их принадлежности и критериях, отличающих от других расходов. Тема, выбранная Б. К. Нургазиновым, «Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан» (2006). В работе предложен механизм возмещения расходов, а также процессуальный порядок их взыскания. Н. А. Сидорова провела первое комплексное исследование института судебных издержек в советском уголовном процессе на тему «Судебные издержки в уголовном судопроизводстве» (1987). А. Р. Шарипова в докторской диссертации «Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам» (2022) раскрыла особенности института процессуальных издержек (судебных расходов) как аналогичного в разных видах судопроизводства.

Кроме того, в качестве объекта исследования с применением метода сравнительного анализа были использованы кандидатские диссертации в области гражданского, арбитражного процессуального права: «Судебные расходы как элемент состава гражданской ответственности» (А. Г. Столяров – 2004 г.),

«Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» (Е. М. Шокуева – 2005 г.), «Судебные расходы в арбитражном процессе» (Т. В. Егорова – 2011 г.), «Гражданско-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя» (А. В. Горбунов – 2011), «Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе» (С. С. Петрачков – 2012 г.), «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» (К. С. Шмотин – 2018 г.).

Результаты научных исследований учёных заслуживают признания, так как имеют значение для теории уголовно-процессуального права и правоприменения. Однако анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что отсутствие общепринятых подходов к компенсации в публично-правовой сфере приводит к неполноте в вопросах правовой регламентации оснований и порядка выплат. Исходя из этого, следует заключить, что тема процессуальных издержек как института уголовно-процессуального права не может считаться достаточно изученной.

Объектом исследования выступают регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения в ходе досудебного и судебного производств при возмещении и взыскании процессуальных издержек.

Предметом исследования являются положения Конституции Российской Федерации, нормы различных отраслей российского права, соответствующие правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ о процессуальных издержках, следственная и судебная практика, а также труды учёных по научной проблематике.

Целью исследования является разработка и обоснование теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявление существующих проблем обеспечения эффективности функционирования его норм, а также формирование предложений по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с обозначенной целью предполагается постановка и последовательное решение следующих **задач исследования**:

- раскрыть содержание сложной правовой категории «процессуальные издержки» и выделить критерии данных расходов;

- выявить и обобщить положения законодательства и научные знания об институте процессуальных издержек, особенностях его правового регулирования в российском уголовном судопроизводстве;

- обосновать отсутствие общепринятых подходов к содержанию института процессуальных издержек в законодательстве;

- осуществить сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств с позиции выявления положительного опыта, который может быть воспринят российским законодателем для совершенствования правового регулирования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть, основываясь на системном подходе, существующий сложный процессуальный механизм компенсации затрат на правосудие, состоящий из механизма возмещения расходов и механизма взыскания расходов, выявить противоречия, пробелы и предложить оптимальный вариант с учётом зарубежного опыта;

- обобщить типичные нарушения положений уголовно-процессуального закона при рассмотрении вопросов о возмещении и взыскании процессуальных издержек, снижающие эффективность затрат на правосудие по уголовным делам, и разработать предложения по их устранению;

- обосновать приемлемость межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек;

- выявить проблемные вопросы, связанные с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, и выработать предложения по совершенствованию законодательства, улучшению практики возмещения и взыскания расходов.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания, общенаучные (системный, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, юридико-технического анализа, конкретно-социологический) методы.

Диалектический метод позволил изучить уголовное судопроизводство в части включённых в него положений о процессуальных издержках с позиции единства и борьбы противоположностей, который в результате привёл к выявлению основных сущностных признаков исследуемого института, а также возможного направления последующего развития. Применённый в диссертационном исследовании системный подход позволил получить новые знания о содержании и сущности института процессуальных издержек, выявить единство и дифференциацию процессуальных издержек (судебных расходов) и

показать их межотраслевые связи для формирования согласованности образующих его норм. Методом синтеза уточнены существующие определения рассматриваемых понятий, сформулировано представление о такой категории, как процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве. Методы дедукции и индукции способствовали выделению общих и индивидуальных признаков процессуальных издержек как расходов уголовного судопроизводства, отличающих их от иных затрат государства на уголовно-процессуальную деятельность. Для обоснования отдельных тезисов использован метод формирования логических конструкций и умозаключений. Сравнительно-правовой метод обусловил выявление общих и особенных закономерностей развития института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. Системно-структурный метод позволил систематизировать изученную судебную и следственную практику с целью выявления проблем, связанных с неоднородными подходами правоприменителей к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве. Применение формально-юридического метода дало возможность проанализировать содержание нормативных положений института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Метод юридуко-технического анализа применялся при разработке предложений по совершенствованию норм, регулирующих институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Посредством конкретно-социологических методов исследования (анкетирование, интервьюирование) удалось выявить мнение судей, следователей, дознавателей и адвокатов к нормам, регламентирующим институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, нормы иных отраслей права, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, правовые позиции, отражённые в решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Информационной основой исследования являлись решения высших судебных инстанций, судов общей юрисдикции и иные официальные документы.

Теоретическую основу исследования составили научные работы по общей теории права, диссертационные исследования, монографии, научные публикации, отражающие те или иные стороны объекта и предмета диссертации, по актуальным проблемам исследуемого института в системе уголовно-процессуального права.

Эмпирической основой исследования являются материалы судебной практики Конституционного Суда РФ; 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017-2023 годы (приложение № 6); 147 постановлений о прекращении уголовных дел за 2017-2023 годы; 128 справок к обвинительным заключениям различных ведомств за 2020-2023 годы; 356 апелляционных определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017-2023 годы; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещённые на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов Республики Башкортостан, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Тыва, Хакасия, Карелия и других субъектов РФ за 2015-2023 годы; материалы судебной практики за 2017-2023 годы («Судебные и нормативные акты РФ», «Гарант», «КонсультантПлюс»); опубликованные данные судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2023 годы (форма № 4) (приложение № 7); результаты интервьюирования 33 федеральных и мировых судей (приложение № 1); результаты анкетирования 246 дознавателей, следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации (приложение № 2) и 69 адвокатов-защитников по уголовным делам (приложение № 3).

Научная новизна содержится в теоретических положениях и выводах: *введено* уточнённое понятие «институт процессуальных издержек»; *установлены* отличительные черты процессуальных издержек от смежных правовых категорий; *определено* место института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права; *доказано* существование института процессуальных издержек в российском законодательстве, учитывая особенности его закрепления в системе уголовно-процессуального права; *раскрыта* правовая природа исследуемого института и его функциональное назначение; *предложен и обоснован* адекватный экономическим условиям сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, составными элементами которого являются механизмы возмещения и взыскания расходов; *сформулированы* правила определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; *выявлены* особенности регламентации института процессуальных (судебных) издержек в уголовно-процессуальном зарубежном законодательстве; *систематизированы* типичные нарушения норм закона, связанные с применением института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Новизна содержится в сформулированных выводах и предложениях, имеющих практическую направленность. Уточнённый перечень процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве позволяет устранить ряд неопределённостей относительно границ предмета правового регулирования исследуемого института. При разрешении в уголовном судопроизводстве вопросов о процессуальных издержках аргументировано предложение применять межотраслевой подход при возмещении расходов потерпевшему на оплату услуг представителя.

Новизна законодательных положений и выводов: *предложены* положения о совершенствовании законодательства с целью правового регулирования института процессуальных издержек. В связи с этим в приложении № 4 представлен проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Процессуальные издержки – сложная правовая категория, имеющая экономико-правовую природу.

Единство мнений учёных и практиков в понимании сущности процессуальных издержек отсутствует. Для устранения существующей неопределённости и решения проблемы сближения научных позиций уточнены и предложены критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» в уголовном судопроизводстве. Таковыми (критериями) являются *денежные суммы*: а) выплачиваемые из федерального бюджета; б) расходуемые органом, осуществляющим уголовное преследование, и судом в связи с процессуальной необходимостью и экономической обоснованностью в ходе досудебного и судебного производств; в) характеризующиеся определёнными требованиями (действительность, необходимость, оправданность, обоснованность); г) возмещаемые участвующим в уголовном деле или содействующим отправлению правосудия лицам на покрытие их затрат; д) взыскиваемые в принудительном порядке с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта.

2. Нормы, регулирующие правоотношения, связанные с возмещением и взысканием процессуальных издержек, во-первых, образуют *институт уголовно-процессуального права*, во-вторых, являются *мерой имущественной ответственности* в уголовном процессе, которая: а) предусматривает дополнительную обязанность, влекущую имущественные затраты; б) проявляется как имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного судопроизводства; в) не является правоограничением за совершённое

преступление; г) применяется в целях компенсации государству понесённых затрат, связанных с отправлением правосудия.

3. Институт процессуальных издержек наиболее полно характеризуется через: а) взаимосвязь с институтами уголовного преследования, юридической ответственности и пр.; б) наличие функций, обуславливающих правовое регулирование института, средством реализации которых является решение органа, осуществляющего уголовное преследование, и суда по возмещению расходов как участникам, так и иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, выплатам им вознаграждения за добросовестное исполнение возложенных на них процессуальных обязанностей, а также государства, взыскивая в предусмотренных законом случаях; в) совокупность норм иных отраслей права.

Исследование правовой природы данного института позволило установить, что процессуальные издержки являются *смешанным институтом уголовно-процессуального права*.

4. Уточнено определение института процессуальных издержек как совокупности норм уголовно-процессуального и иных отраслей права: *во-первых*, предусматривающих систему правоотношений, возникающих между следователем, дознавателем, судом и участвующими в деле или содействующими отправлению правосудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию расходов; *во-вторых*, устанавливающих имущественную ответственность за возмещение расходов в бюджет государства при разрешении уголовно-правового конфликта, *в-третьих*, обеспечивающих гарантии соблюдения имущественных прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство.

5. Результаты анализа нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права, решений Конституционного Суда РФ, разъяснений Верховного Суда РФ позволили обосновать отсутствие единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек. Такое положение вызвано несогласованностью отраслевых стандартов при обеспечении имущественных прав лиц в уголовном судопроизводстве.

6. Выявлены общие и особенные закономерности правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. *Общие*: а) затраты государства в связи с проверкой сообщения о преступлении, предварительным расследованием и судебным разбирательством; б) расходы предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством; в) решение о частичном или полном

возмещении в бюджет государства принимает суд; г) расходы возмещаются за счёт средств осуждённого с учётом его финансового положения. *Особенные:* а) выстраивание дифференцированных оснований возмещения и взыскания издержек; б) соблюдение состязательного порядка процедуры взыскания; в) формирование правовых последствий неуплаты издержек.

7. Сравнительно-правовой анализ способствовал определению направлений, в рамках которых целесообразно обобщить и использовать в отечественном законодательстве зарубежный опыт правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве: а) расширение перечня видов процессуальных издержек (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан и пр.); б) конкретизация способов оплаты издержек (рассрочка, отсрочка выплат (Федеративная Республика Бразилия и пр.)); предварительная оплата расходов на защиту (отказ от защиты – в случае неуплаты) (Федеративная Республика Бразилия); в) установление срока давности (Республика Казахстан, Республика Кыргызстан и пр.); г) усовершенствование порядка взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (Республика Беларусь, Республика Казахстан и пр.).

С этих позиций возможно предложить изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (проект – в Приложении № 4).

8. Обосновано, что реализацию норм института процессуальных издержек обеспечивает сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, состоящий из механизмов возмещения и взыскания расходов, каждый из которых обладает специфическими особенностями реализации элементов.

8.1. Механизм возмещения расходов отражает динамическую сторону уголовно-процессуального права, его сущность заключается в компенсации государством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей.

8.2. Механизм взыскания расходов является функционирующей системой, формируемой нормами права, а также реализуемой в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств. Логически обоснованное,

системное и целенаправленное функционирование механизма взыскания расходов с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта, обеспечивает частичное покрытие затрат бюджета.

9. Проведённое исследование порядка распределения процессуальных издержек позволило установить, что в настоящее время процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, и что значительные суммы израсходованных средств остаются не возмещёнными в федеральный бюджет. Для этого необходима оптимизация порядка распределения процессуальных издержек, предусматривающая: а) расширение перечня субъектов взыскания; б) упорядочение условий, при которых произведённые выплаты могут быть возложены на участников процесса; в) установление обстоятельств, влияющих на освобождение от уплаты израсходованных сумм; г) закрепление требований к взысканию расходов полностью или частично (в равных, неравных долях).

10. Для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; б) унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесённых затрат.

11. На основе судебной практики выделены типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции:

1) *при взыскании процессуальных издержек:* а) нарушена последовательность взыскания; б) не исследованы в ходе судебного разбирательства документы о понесённых расходах в досудебном производстве и пр.;

2) *при возмещении процессуальных издержек:* а) рассмотрены требования о компенсации расходов в рамках заявленного гражданского иска; б) не выяснены обстоятельства, указывающие на необходимость и оправданность расходов, не исследованы материалы уголовного дела для установления количества процессуальных, следственных и судебных действий, в которых представитель принимал участие и пр.;

3) *при определении размера процессуальных издержек*: а) не снижена сумма расходов из-за того, что судебные заседания откладывались не по вине лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; б) не учтена категория уголовного дела (в отношении несовершеннолетнего) и необоснованно выплачено вознаграждение адвокату в минимальном размере; в) не проверено время, затраченное адвокатом на осуществление защиты, при выплате вознаграждения и пр.

Для устранения нарушений предложено признать основания отмены и изменения итоговых судебных решений:

в апелляционном порядке: а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нём вопросов о возможности полного или частичного освобождения осуждённого от уплаты процессуальных издержек); б) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (не исковой порядок, а иной, предусмотренный в законе, – возмещение из средств федерального бюджета с последующим взысканием) и пр.;

в кассационном порядке: а) отсутствие подсудимого в зале судебного заседания при принятии решения о взыскании с него процессуальных издержек; б) взыскание расходов полностью, несмотря на отказ от услуг защитника, без учёта обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса (семейное, материальное положение не обсуждалось) и пр.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения, изложенные в исследовании, углубляют и уточняют понимание о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, создают теоретическую основу для эффективного применения рассматриваемого института. Кроме того, могут быть использованы в ходе дальнейших исследований в рамках соответствующих разделов при решении дискуссионных проблем, в правоприменительной практике, а также при формулировании законодательных предложений.

Практическая значимость исследования состоит, прежде всего, в том, что выработанные научно обоснованные выводы и предложения направлены на повышение эффективности применения норм, регулирующих возмещение и взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Обоснованные предложения и рекомендации нацелены на: а) выработку критериев процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; б) уточнение понятия процессуальных издержек как правового института, имеющего все признаки, присущие данному образованию; в) разработку процессуальных правил определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;

г) совершенствование законодательного регулирования сложного правового механизма компенсации затрат, состоящего из механизмов возмещения и взыскания процессуальных издержек.

Кроме того, ряд выводов автора могут быть использованы в образовательной и научно-исследовательской деятельности для разработки перспективных направлений научных исследований, а также учебных изданий в ходе изучения дисциплин уголовно-процессуального цикла студентами высших учебных заведений.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждены избранным методологическим инструментарием, репрезентативностью собранного в ходе исследования эмпирического материала и нормативных правовых актов, а также соответствие позиции диссертанта по ряду вопросов, связанных с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, современным тенденциям развития права, законодательства и позициям известных учёных-процессуалистов и практиков. Помимо этого, достоверность выводов исследования подтверждается также анализом примеров судебной и следственной практики, которые изложены в настоящей диссертационной работе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения, представленные в диссертации, опубликованы в 20 научных статьях, 6 из которых – в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук.

Концептуальные аспекты диссертации были предметом дискуссии на международных, всероссийских конференциях: «Противодействие преступлениям коррупционной направленности» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Москве 27 октября 2016 г.), «Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики» (Всероссийская научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске 24-26 мая 2016 г.), «Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции» (Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, проводимая в г. Челябинске 25 ноября 2016 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске 31 марта 2017 г.), «Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске

24-25 марта 2022 г.), «Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI в.» (Международная научная конференция, проводимая в г. Махачкале 11 ноября 2022 г.), «Цифровизация в сфере уголовной политики» (Всероссийский юридический форум, проводимый в г. Челябинске 08 декабря 2023 г.).

Выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, использовались автором в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Судебное разбирательство в суде I и II инстанций», «Обеспечение прав личности в ходе уголовного судопроизводства» в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Челябинского государственного университета и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция», что подтверждается соответствующими актами.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка, приложений. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено авторским замыслом и логикой изложения материала.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и исследуется степень научной разработанности темы исследования, определяются предмет, цель и задачи исследования, раскрывается методология, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается достоверность результатов, итоговых выводов, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации, внедрении результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава диссертации **«Общетеоретические, сравнительно-правовые основы института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе изложено **«Теоретическое обоснование института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права».**

К вопросам возмещения и взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве неоднократно обращались учёные-процессуалисты (Ю. В. Деряшев, И. С. Дикарев, К. Н. Емельянов, В. С. Латыпов, Н. А. Марцынкевич, В. Н. Перекрестов, Н. А. Сидорова, Н. А. Соловьёва, Т. А. Ханов, Ю.П. Якубина).

Анализ литературы позволил выделить несколько концептуальных позиций, в каждой из которых представлено определённое видение сущности и содержания понятия «процессуальные издержки»: расходы и убытки участников уголовного судопроизводства (А. Р. Белкин); расходы, понесённые при производстве по уголовному делу (узкий смысл) и расходы, возмещение которых может быть возложено судом на осуждённого, иных участников процесса либо принято на счёт государства (широкий смысл) (В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин); расходы предварительного следствия и суда (С. В. Бажанов, А. В. Гриненко, Е. В. Лобанов) и др.

В результате изучения взглядов учёных на исследуемое понятие предложены критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки», имеющей экономико-правовую природу, которые представлены в положении 1, выносимом на защиту.

С учётом изложенного уточнено понятие процессуальных издержек: *во-первых*, денежные суммы, выплачиваемые из бюджета государства, *во-вторых*, имущественные отношения по предоставлению денежных сумм и фактическому исполнению бюджетных обязательств; *в-третьих*, основанием возникновения данных расходов является процессуальное решение органа уголовного преследования и суда как последствие совершённого преступления; *в-четвертых*, к расходам относится вознаграждение физическим и юридическим лицам как участникам уголовного судопроизводства или иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство; *в-пятых*, денежные суммы подлежат частичному возмещению в казну государства путём взыскания с ответственных за них лиц при разрешении уголовно-правового конфликта в размере, определяемом судом.

Исследование правовой природы процессуальных издержек позволило раскрыть основное содержание, представленное в положении 2, выносимом на защиту, как института уголовно-процессуального права и как принадлежности к мерам имущественной ответственности.

В параграфе проанализированы основные признаки процессуальных издержек как института в системе уголовно-процессуального права. Сделан вывод, который представлен в положении 3, выносимом на защиту, что рассматриваемый институт является смешанным институтом уголовно-процессуального права.

В связи с этим уточнено определение института процессуальных издержек, представленное в положении 4, выносимом на защиту.

Во втором параграфе исследуются **«Стандарты и принципы, определяющие правовую основу института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве»**.

На основе проведённого анализа можно прийти к следующим выводам относительно института процессуальных издержек: 1) правовая основа – система нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права (ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48, ст. 49 Конституции РФ; ст. 7, 10, 11, 17 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и др.); 2) принципы, которые находят отражение в институте процессуальных издержек, свидетельствуют о достижении задач уголовного судопроизводства посредством справедливого судебного разбирательства. В этой связи процессуальные издержки как средство справедливого судебного разбирательства связаны с обеспечением доступности правосудия: частичной компенсацией финансовой нагрузки на федеральный бюджет и затрат лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство.

В параграфе проанализированы также правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ, Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Обосновано отсутствие единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек (положение 5, выносимое на защиту).

В третьем параграфе проведён **«Сравнительный анализ правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных государств»**.

Рассмотрены особенности правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве наиболее развитых иностранных государств романо-германской, англосаксонской, мусульманской систем права в области заданной тематики.

Проанализированы законодательно определённое понятие процессуальных (судебных) издержек, перечень расходов, относимых к данным затратам в уголовном судопроизводстве, субъекты возмещения (взыскания), основания возмещения и взыскания, процессуальный порядок возмещения и взыскания в условиях состязательного процесса, правовые последствия неуплаты издержек.

Выявлены и раскрыты общие и особенные закономерности правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве (положение 6, выносимое на защиту).

В этой связи определены основные направления развития правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном законодательстве, изложенные в положении 7, выносимом на защиту.

Вторая глава диссертации **«Проблемы правового регулирования института процессуальных издержек и практики принятия решений о компенсации затрат в уголовном судопроизводстве»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Возмещение процессуальных издержек: проблемный анализ правового регулирования механизма выплат денежных сумм в уголовном судопроизводстве»** изложены исходные теоретические положения механизма возмещения расходов в уголовном судопроизводстве и проанализированы проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике.

Под механизмом возмещения процессуальных издержек предложено понимать уголовно-процессуальные нормы, нормы иных отраслей права (конституционные – провозглашают принципы; уголовно-процессуальными нормами предусмотрены основания, порядок возмещения процессуальных издержек; гражданские, трудовые, бюджетные и иные отраслевые нормы регулируют смежные отношения), устанавливающие правила компенсации имущественных потерь в уголовном судопроизводстве, определяющие основания и условия возмещения таких расходов.

С учётом ст. 131, 132 УПК РФ выделены элементы, образующие данный механизм (объект возмещения; субъекты, имеющие право на возмещение затраченных средств, и субъекты, уполномоченные принимать решение о компенсации затрат; правоотношения по возмещению участникам уголовного судопроизводства и государству расходов регулируются нормативными положениями, образующими исследуемый институт, прекращаются при принятии решения о возмещении из средств бюджета или взыскании с виновных лиц; правовые средства (правоприменительные акты, договоры)).

Сделан вывод, что механизм возмещения расходов отражает динамическую сторону уголовно-процессуального права, его сущность заключается в компенсации государством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц,

вовлечённых в уголовное судопроизводство, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей (положение 8.1, выносимое на защиту).

В параграфе проанализированы следующие вопросы:

1) *возмещение расходов потерпевшему на оплату услуг представителя* длительное время обсуждается в литературе (Е. А. Артамонова, С. А. Синенко, И. В. Широков и др.). В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен механизм обеспечения потерпевшему права на квалифицированную юридическую помощь с освобождением от оплаты лишь частично: а) возмещение представителю потерпевшего, не достигшего 16 лет и пострадавшего от преступления против половой неприкосновенности; б) возмещение потерпевшему в соответствии с п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

В том случае, если ходатайство законного представителя не поступит и несовершеннолетний потерпевший его тоже не заявит, то расходы адвоката в качестве представителя такого потерпевшего следует отнести к процессуальным издержкам. Предлагаем дополнить часть 2 ст. 131 пунктом 1² следующего содержания: «суммы, выплачиваемые представителю несовершеннолетнего потерпевшего, включая случаи отказа от соответствующего ходатайства законного представителя»;

2) *возмещение процессуальных издержек адвокату в случае участия по назначению в уголовном судопроизводстве.* Учёные-процессуалисты неоднократно обращались в своих работах к данному вопросу (В. В. Конин, Е. Г. Ларин, С. А. Соловьёв, Л. И. Суханкина, С. Ю. Уваров). Порядок оплаты адвокату по назначению вызывает полемику, регулярно доходящую до Конституционного Суда Российской Федерации.

Процессуальные издержки законодатель не разделяет по стадиям и по лицам, которые уполномочены принимать решение о возмещении таких расходов. При этом из-за отсутствия оснований разделения затруднительно выделить проблемные аспекты в механизме выплат денежных сумм в уголовном судопроизводстве: а) защитник вправе подать заявление об оплате своего труда в орган предварительного расследования или в суд, по этому вопросу не сформулировано чётких указаний о том, кто будет обеспечивать возмещение процессуальных издержек, например, когда с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обращается прокурор, которому следователь направил уголовное дело; б) защитник может подать заявление субъекту расследования, который будет обязан решить вопрос о выплате вознаграждения, если уголовное дело прекращено, соответственно, в суд материалы уголовного дела переданы не будут. Однозначного ответа на обозначенные вопросы в правоприменительной

практике не сложилось. С одной стороны, защитник вправе обратиться в суд (где выступает в качестве защитника по назначению) с заявлением об оплате своего труда, с другой – дознаватель и следователь решают вопрос о выплатах, связанных с досудебным производством, а суд – только с судебным. Предлагаем дополнить ст. 132 УПК РФ частью 1¹ следующего содержания: «В случае прекращения уголовного дела в ходе досудебного производства принимать решение о возмещении процессуальных издержек обязан следователь, дознаватель или прокурор, а в случае возбуждения перед судом ходатайства прокурором о продлении срока меры пресечения до направления уголовного дела в суд – следователь, дознаватель, в чьём производстве находилось уголовное дело до направления прокурору»;

3) возмещение стоимости экспертизы и выплаты вознаграждения эксперту, специалисту, переводчику рассматривали в своих работах О. Г. Дьяконова, В. С. Латыпов, С. Б. Россинский.

Анализ судебной и следственной практики свидетельствует о том, что при разрешении вопроса об оплате расходов на производство судебной экспертизы: а) не взыскиваются из-за отсутствия обоснования причин проведения судебной экспертизы в негосударственном судебно-экспертном учреждении; б) не возмещаются в порядке, предусмотренном ст. 132 УПК РФ, если суммы на производство экспертизы были израсходованы потерпевшим; в) не возмещаются как процессуальные издержки расходы в случае признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Обосновано, что необходимо закрепить процессуальное правило, содержащее положение о том, что не допускается взыскание с виновного расходов на производство экспертизы в случае, когда исследование поручено негосударственному судебно-экспертному учреждению. Предложено дополнить абзац 2 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

Второй параграф «Взыскание процессуальных издержек: особенности механизма в уголовном судопроизводстве».

В данном параграфе исследуются мнения учёных, которые по-разному подходили к определению взыскания процессуальных издержек (*С. И. Вершинина, К. В. Ивасенко, Э. К. Кутуев, Л. К. Трунова*).

Отдельно проанализированы и раскрыты признаки взыскания процессуальных издержек как меры процессуального принуждения (цель, основания, условия, средства и способ воздействия).

Анализ судебной и следственной практики указывает на то, что для покрытия процессуальных издержек допускается наложение ареста на имущество обвиняемого. Исследуются мнения учёных по данному вопросу (*Б.Б. Булатова, Н. В. Бушиной, Т. Б. Гараевой, А. В. Гриненко, А. С. Дежнева, В. Б. Искандирова, И. Б. Тутынина*). Предлагается дополнить ч. 1 ст. 132 УПК РФ применением наложения ареста на имущество при взыскании процессуальных издержек.

В параграфе раскрыты элементы механизма взыскания процессуальных издержек и сделан вывод, представленный в положении 8.2, выносимом на защиту.

В третьем параграфе **«Распределение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: основания и порядок»** последовательно анализируются проблемные вопросы, связанные с принятием решения о взыскании израсходованных сумм с виновного или освобождении его от возмещения затрат.

На основании такого анализа автор приходит к выводу о том, что порядок распределения процессуальных издержек регламентируется ст. 132 УПК РФ, из содержания которой можно выделить правила разделения расходов между федеральным бюджетом и лицами, вовлечёнными в уголовное судопроизводство, и между сторонами, а также правило определения размера издержек, подлежащих взысканию, с учётом долевой ответственности.

Для урегулирования вопросов освобождения от уплаты процессуальных издержек полностью или частично, учитывая опыт зарубежных государств, представляется целесообразным дополнить ст. 132 УПК РФ частью 12 следующего содержания: «Срок уплаты процессуальных издержек должен быть установлен с учётом имущественного положения осуждённого, подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Если суд признает причины неуплаты уважительными, то вправе однократно продлить срок исполнения либо снизить сумму возмещаемых расходов, установив новый срок, не превышающий трёх лет, без дальнейшего продления».

Автором анализируются особенности распределения в случае признания по уголовному делу нескольких подсудимых. Сделан вывод, что при принятии решения о распределении процессуальных издержек в равных долях учитывается совместное совершение преступления и степень участия каждого. При распределении процессуальных издержек в разных суммах, связанных с выплатой вознаграждения за оказание юридической помощи по назначению, необходимо

учитывать, что расходы могут быть взысканы в регрессном порядке с виновного в доход государства в пределах, заявленных адвокатом.

Сформулированные автором предложения по оптимизации порядка распределения процессуальных издержек представлены в положении 9, выносимом на защиту.

Третья глава диссертации **«Направления совершенствования правового регулирования и практики применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве»** состоит из трёх параграфов.

Содержание первого параграфа **«Проблемы применения межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек»** адекватно его названию.

Проанализировано уголовное, гражданское, арбитражное, административное процессуальное законодательство, выявлены сходства и различия в положениях о возмещении и взыскании процессуальных издержек и порядке их компенсации; критериях определения размера расходов для выплаты вознаграждения представителю за оказание юридической помощи; о порядке заявления требований о возмещении и взыскании расходов. На основании такого анализа автор выделяет основные направления развития правового регулирования института процессуальных издержек, изложенные в положении 10, выносимом на защиту.

Во втором параграфе **«Процессуальные издержки в контексте правоприменительных проблем в современном уголовном судопроизводстве: вопросы совершенствования»** обоснованы пути решения проблем в целях совершенствования исследуемого института.

Предложено внести изменения и дополнения в УПК РФ:

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 10 следующего содержания: «При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счёт средств федерального бюджета»;

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 11 следующего содержания: «Ежемесячное государственное пособие, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 131, возмещается финансовой службой того органа, в производстве которого находится уголовное дело, с последующим взысканием в соответствии со ст. 132 настоящего Кодекса»;

внести изменения в ст. 438 УПК РФ, предусматривающую участие адвоката-защитника по назначению лицу при наличии у него психических недостатков, следующего содержания: «...Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 настоящего Кодекса, возмещаются за счёт средств федерального бюджета»

и ст. 445 УПК РФ, предусматривающую в том числе и прекращение применения принудительных мер медицинского характера, следующего содержания: «б¹. Суд вправе возложить обязанность возместить процессуальные издержки в соответствии с ч. 1 ст. 132 настоящего Кодекса на лицо, в отношении которого прекращено применение принудительных мер медицинского характера»;

внести изменения в ч. 4 ст. 463 УПК РФ следующего содержания: «<...> если он участвует в производстве о выдаче в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса».

В третьем параграфе **«Нарушения положений статей 131, 132 УПК РФ и их устранение в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций»** обобщены типичные нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые судами первой инстанции при возмещении и взыскании процессуальных издержек, которые рассмотрены в следующих аспектах: процессуальный (несоблюдение положений уголовно-процессуального закона), объективный (разделение ошибок на технические и процессуальные), субъективный (по усмотрению уполномоченных лиц).

На основе обобщения материалов судебной практики конкретизированы существенные нарушения уголовно-процессуального закона при взыскании процессуальных издержек.

В этой связи автор предлагает в положении 11, выносимом на защиту, признать основаниями отмены и изменения итоговых судебных решений нарушения положений ст. 131, 132 УПК РФ.

В **заключении** подведены итоги проведённого научного исследования, сделаны основные выводы, демонстрирующие достижение поставленной цели и решения сформулированных задач диссертационной работы, а также определены перспективы дальнейшей разработки данной темы.

В **приложениях** к диссертационному исследованию представлены результаты интервьюирования федеральных и мировых судей, а также анкетирование следователей, дознавателей, адвокатов, проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, включённых в перечень, утверждённый Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Драничникова, Н. В. Взыскание процессуальных издержек как правовой институт: современное состояние и направления совершенствования / Н. В. Драничникова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 105-112 (0,9 п.л., К1).

2. Драничникова, Н. В. Роль судебного усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего / Н. В. Драничникова // Виктимология. – 2022. – Т. 9. – № 2. – С. 197-203 (0,7 п.л., К2).

3. Драничникова, Н. В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32). – С. 122-127 (0,7 п.л., К2).

4. Драничникова, Н. В. Процессуальные издержки как понятие, категория и правовой институт в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 314-315 (0,25 п.л., К2).

5. Драничникова, Н. В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики / Н. В. Драничникова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 1 (59). – С. 55-61 (0,8 п.л., К 1).

6. Драничникова, Н. В. Основные направления межотраслевого совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4 (39). – С. 69-77 (1,1 п.л., К2).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

7. Драничникова, Н. В. Временное отстранение от должности при расследовании преступлений коррупционной направленности и возмещение процессуальных издержек / Н.В. Драничникова // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: матер. междунар. науч.-практ. конф. (27 октября 2016 года) / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. – С. 387-391 (0,25 п.л.).

8. Драничникова, Н. В. Проблемные аспекты правовой регламентации взыскания процессуальных издержек в УПК РФ / Н.В. Драничникова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – Т. 1, вып. 4. – С. 68-72 (0,6 п.л.).

9. Драничникова, Н. В. Об определении размеров возмещения процессуальных издержек в случае реабилитации / Н.В. Драничникова // Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и

практики: сб. ст.: всерос. науч.-практ. конф. (24-26 мая 2016 года). – Челябинск, 2016. – С. 256-260 (0,3 п.л.).

10. Драничникова, Н. В. Возмещение процессуальных издержек оправданному и реабилитированному лицу: вопросы теории и практики / Н. В. Драничникова // Правопорядок. – 2017. – № 4. – С. 103-108 (0,75 п.л.).

11. Драничникова, Н. В. Актуальные вопросы возмещения процессуальных издержек потерпевшему в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Виктимология. – 2017. – № 4. – С. 57-63 (0,8 п.л.).

12. Драничникова, Н. В. Коррупционные издержки – миф или реальность? / Н. В. Драничникова // Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции: науч.-практ. конф. с междунар. участием / отв. ред. С.Г. Зырянов. – Челябинск, 2017. – С. 135-141 (0,4 п.л.).

13. Драничникова, Н. В. К вопросу об исчислении расходов на хранение вещественных доказательств как процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н.В. Драничникова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017: матер. междунар. конф. (31 марта 2017 г.). – Челябинск, 2017. – С. 150-153 (0,25 п.л.).

14. Драничникова, Н. В. Проблемы определения размера процессуальных издержек, связанных с участием в уголовном судопроизводстве переводчика / Н.В. Драничникова // Право: история, теория, практика: матер. V междунар. науч. конф. (20-23 июля 2017 г.). – Санкт-Петербург, 2017. – С. 40-43 (0,25 п.л.).

15. Драничникова, Н. В. Нарушение прав участников уголовного судопроизводства при взыскании процессуальных издержек, или как обеспечить соблюдение принципа единообразия судебной практики / Н. В. Драничникова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – Т. 4. – № 3. – С. 64-68 (0,6 п.л.).

16. Драничникова, Н. В. О проблеме возмещения процессуальных издержек в связи с участием представителя в обеспечении прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Виктимология. – 2019. – № 2 (20). – С. 58-64 (0,8 п.л.).

17. Драничникова, Н. В. Экономический аспект процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. В. Драничникова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2019. – № 3 (48). – С. 26-31 (0,75 п.л.).

18. Драничникова, Н. В. Экономическая целесообразность процессуальных издержек по уголовным делам о незаконном предпринимательстве / Н. В. Драничникова // Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство»: матер. междунар. науч.-практ. конф. (24-25 марта 2022 г.) / под ред. В.В. Кваниной. – Челябинск, 2022. – Ч. II. – С. 231-235 (0,3 п.л.).

19. Драничникова, Н. В. Нуждается ли в дальнейшем изменении институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: вопросы регламентации / Н. В. Драничникова // Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI веке: сб. науч. тр. II междунар. науч. конф. (10 марта 2022 г.). – Махачкала, 2022. – С. 481-484 (0,25 п.л.).

20. Драничникова, Н. В. Сущность возмещения процессуальных издержек лицам, оказывающим содействие правосудию, в уголовном судопроизводстве: сравнительный анализ / Н. В. Драничникова // Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI веке: матер. III междунар. науч. конф. (22 ноября 2022 г.). – Махачкала, 2022. – С. 224-228 (0,3 п.л.).

Общий объём публикаций составляет 7,8 п. л.

Подписано в печать 05.12.2024. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Печать лазерная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ № 498.

Отпечатано с готового оригинал-макета

Челябинский государственный университет
454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129

Издательство Челябинского государственного университета
454021, Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 57б