

На правах рукописи



Чикулина Алина Радиковна

**ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ
СУДОМ ХОДАТАЙСТВ ОБ ИЗБРАНИИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Челябинск – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Научный

руководитель:

Кудрявцева Анна Васильевна

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Официальные

оппоненты:

Рудич Валерий Владимирович

доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра правовых исследований службы проректора по научной работе, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Судницын Алексей Борисович

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»

Защита состоится 13 февраля 2025 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/chikulina-alina-radikovna>.

Отзыв на автореферат просим выслать по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12.

Автореферат разослан «__» декабря 2024 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



М.С. Сагандыков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Изменения, происходящие в общественной, политической и экономической сферах жизни общества, реформирование уголовной политики, развитие уголовно-процессуального законодательства обуславливают необходимость повышения эффективности и обеспечения баланса интересов личности, общества и государства. Отдельные вопросы по избранию мер пресечения в отношении обвиняемых, подозреваемых не теряют своей актуальности на протяжении всего времени существования данного института. Превентивный характер мер пресечения обеспечивает недопущение негативных рисков, возникающих при ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого).

Статистические данные и правоприменительная практика при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, свидетельствуют о ряде неразрешенных проблем, связанных как с эффективностью избрания мер пресечения, так и с соотношением баланса интересов государства и личности, сущностной цели накладываемых ограничений.

Анализ правоприменительной практики в рамках проводимого исследования позволил выявить закономерную сложность в установлении условий, оснований и обстоятельств при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, превентивный характер мер пресечения порождает трудности в их доказывании. Сложность доказывания при избрании мер пресечения судом заключается в том, что третий раздел Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ создан для доказывания по уголовным делам и может быть применен к судебным-контрольным производствам только по аналогии. Причем особенности судебных-контрольных производств в уголовном процессе определяют некоторые отличия в процессе доказывания по сравнению с доказыванием по уголовным делам.

Исследование, проводимое в рамках настоящей работы, показало, что остается неразработанным алгоритм установления предмета и пределов доказывания в рамках судебного контроля за мерами пресечения. В результате проводимого анкетирования респондентов было выявлено, что правоприменители испытывают сложности в разграничении предмета и пределов доказывания, формально относятся к установлению условий, оснований, обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения.

¹ Далее УПК РФ.

Указанная неопределенность приводит к негативным последствиям, которые четко прослеживаются в судебной статистике. Так, за 2021 год судами было удовлетворено 87 905 ходатайств следственных органов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста 6 828, 25 ходатайств об избрании залога, 2 565 запрета определенных действий; за 2022 удовлетворено 87 687 заключений под стражу, домашнего ареста 7 407, залога 71, запрета определенных действий 3 085; за 2023 год 82 400 заключения под стражу, домашнего ареста 7 500, залога 66, запрета определенных действий 4 005¹. Приведенные данные подтверждают необходимость дальнейших научных и практических разработок решения проблем доказывания при избрании мер пресечения с целью повышения эффективности судебных решений. Отсутствие понимания единой правовой методики (как совокупности правовых методов практического выполнения процессуальных действий), позволяющей поэтапно достичь качественного знания рисков применения мер пресечения и соответствующего ему уровня убежденности, приводит к формальному подходу правоприменителя и соответственно чрезмерному ограничению прав личности.

В этой связи трудно не отметить значимость деятельности по доказыванию в судебно-контрольном производстве по избранию мер пресечения, которая реализуется в формировании знаний у субъекта доказывания не о деянии, произошедшем в прошлом, а о возможном будущем поведении лица. Ретроспективный анализ предмета и пределов доказывания, изучение научной литературы по данному вопросу свидетельствует о большом количестве исследований, посвященных предмету и пределам доказывания по уголовным делам. В настоящей работе выявлено, что единый алгоритм обстоятельств, устанавливаемых при судебном контроле за мерами пресечения так и остается не разработанным в уголовно-процессуальной науке.

¹ Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018 г. Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019 г. Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2020 г. Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2022 г. Форма 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2023 г. Раздел 4. Сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании Сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения меры пресечения в виде заключения под стражу. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.03.2024).

Формирование такого знания должно осуществляться путем получения, проверки и оценки представленной сторонами информации. Институт судебного контроля за избранием мер пресечения предполагает исключение процессуальных действий необоснованно, незаконно ограничивающих права личности. Суд, как оценивающий субъект доказывания в рамках разрешения вопросов законности и обоснованности накладываемых ограничений, должен иметь возможность в полном объеме, учитывая законодательные предписания, определять предмет и пределы доказывания по каждому заявленному ходатайству, объективно и всесторонне познать исследуемые обстоятельства.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам избрания мер пресечения посвящены многочисленные труды ученых-процессуалистов. В частности, вклад в развитие данной темы внесли такие авторы как: Н.В. Азаренок, Н.А. Андроник, Ю.Ю. Ахминова, Б.Б. Булатов, С.И. Вершинина, О.Д. Вастьянова, О.В. Воронин, Б.Я. Гаврилов, А.В. Гриненко, З.Д. Еникеев, О.А. Зайцев, А.О. Зайцев, О.Г. Иванова, К.Б. Калиновский, О.В. Качалова, А.Ф. Кистяковский, З.Ф. Коврига, А.В. Кудрявцева, Э.К. Кутуев, В.А. Лазарева, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, П.И. Люблинский, З.Г. Маслова, В.А. Михайлов, Т.Г. Морщакова, К.В. Муравьев, Н.Г. Нарбикова, Р.В. Орлов, И.Л. Петрухин, С.Б. Россинский, Н.Н. Розин, В.В. Рудич, Н.А. Симагина, В.К. Случевский, В.Ю. Стельмах, М.С. Строгович, А.Б. Судницын, Н.В. Ткачева, И.Я. Фойницкий, О.И. Цоколова, С.А. Шейфер, С.П. Щерба.

Исследованиям в области вопросов доказывания на досудебной стадии и процессуальной деятельности суда в досудебном производстве посвящены работы: Т.И. Андриющенко, Н.Н. Апостоловой, М.В. Беляева, В.П. Божьева, Ю.П. Боруленкова, О.В. Гладышевой, П.А. Луценко, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, Н.Г. Муратовой, Е.А. Овчинниковой, Г.С. Русман, Е.В. Рябцевой, О.В. Химичевой, Ю.А. Цветкова, А.А. Устинова, А.К. Утурбаева.

Теоретическая значимость исследований, проводимых указанными авторами, не вызывает сомнения. В настоящее время отдельные вопросы предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения судом остаются неразрешенными. Подтверждением тому является, тот факт, что вопросы предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения в уголовно-процессуальной науке рассматривались авторами в рамках изучения мер пресечения в целом. Отдельных научных исследований, посвященных

предмету и пределам доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения в науке не проводилось.

Таким образом, настоящее исследование посвящено всестороннему, комплексному анализу следственной, судебно-контрольной деятельности при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. В рамках данной диссертации проанализированы проблемы, предложены авторские идеи по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики в рамках указанной области.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с установлением обстоятельств и условий при рассмотрении ходатайства органов предварительного расследования об избрании судом мер пресечения.

Предметом исследования являются принципы и нормы международного права, нормы конституционного и уголовно-процессуального законодательства, иных отраслей права, регламентирующих вопросы установления обстоятельств и условий для избрания мер пресечения судом; правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Верховного Суда РФ; правоприменительная практика по вопросам избрания мер пресечения (материалы следственной и судебной практики); судебно-статистические данные.

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса научно-теоретических положений о предмете и пределах доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения, исследование возможности прогнозирования противоправного поведения лица, стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения судом.

Для достижения целей диссертационного исследования требуется разрешение следующих **задач**:

1. Определить теоретико-правовые основы избрания мер пресечения, санкционированных судом, чтобы проследить сущность превентивной цели их применения и ее влияние на установление условий, оснований и обстоятельств, учитываемых при их избрании.

2. Проанализировать сущность и особенности доказывания в рамках института судебно-контрольного производства по избранию мер пресечения, для прослеживания процесса формирования внутреннего убеждения судьи на основе доказывания как этапа принятия решения в ходе судебно-контрольного производства.

3. Проанализировать развитие научных представлений о предмете и пределах доказывания при избрании мер пресечения по решению суда для разработки теоретической структуры предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения судом.

4. Раскрыть правовую категорию стандарта доказывания; сформулировать его определение на основе исследования системы элементов ее составляющих.

5. Определить алгоритм выполнения стандартов доказывания и достижения стандарта доказанности.

6. Выявить особенности процесса доказывания при рассмотрении судом ходатайств об избрании меры пресечения.

7. Определить особенности установления предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения, санкционированных судом.

8. Проанализировать проблемы, встречающиеся в судебной практике, на их основе разработать и обосновать предложения по оптимизации и совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в вопросах избрания мер пресечения, санкционированных судом.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составили диалектический метод научного познания, который позволил всесторонне изучить предмет исследования в развитии и во взаимосвязи с другими правовыми явлениями.

Значительную роль в ходе исследования сыграли общенаучные методы. Так, методом анализа было выявлено определение места мер пресечения, санкционированных судом в действующей системе мер пресечения.

Метод синтеза и сопоставления позволили определить правовую природу и сущность понятий: «условия», «основания», «предмет доказывания», «пределы доказывания», «стандарт доказывания», «стандарт доказанности», путем проведения поиска и систематического обзора предыдущих исследований. Целью их применения являлась разработка авторского подхода к определению исследуемых понятий.

Метод теоретического моделирования дал возможность сформулировать прогнозирование вероятности наступления противоправных действий лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения (относительно его дальнейшего поведения).

В диссертационном исследовании автором применялись частнонаучные методы исследования. Так, методом анкетирования респондентов было проведено социологическое исследование.

Статистический метод исследования и обобщения материалов судебной практики, изучения статистических данных помог автору выявить проблемы правоприменительной практики в вопросах определения условий и оснований, обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, обоснованности и достаточности их установления, позволил обобщить полученные в ходе исследования данные.

Математический метод исследования был использован автором для оценки возможности возникновения судебных рисков по теореме Байеса. Формулой теоремы автором оценена возможность возникновения судебных рисков на основе данных, полученных в результате применения моделирования и социологического метода.

Применение сравнительно-правового метода позволило исследовать действующее уголовно-процессуальное законодательство, определить порядок процесса избрания мер пресечения, санкционированных судом, выявить существующие проблемы и сформулировать авторские предложения по их разрешению.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, ведомственные нормативные акты, утратившие силу нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составляют основополагающие труды в области общей теории права, научно обоснованные положения конституционного права, философии, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе использованы результаты монографических и диссертационных исследований, научные статьи, научно-практические пособия и комментарии законодательства по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют: 680 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами общей юрисдикции за 2018-2024 год в Курчатовском, Metallургическом, Ленинском районных судах г. Челябинска, Копейском городском суде Челябинской области, данные судебной практики по применению судами мер пресечения (Ямало-Ненецкий автономный округ; Камчатский край; Республика Крым; Республика Татарстан; Липецкая, Нижегородская, Московская, Кемеровская, Костромская, Псковская области); данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету

исследования за период с 2018 по 2023 годы, опубликованные на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. При подготовке диссертации автором изучены позиции Конституционного Суда РФ в форме постановлений и определений, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме диссертационного исследования. Результаты опроса, следователей, прокуроров, федеральных судей судов общей юрисдикции и адвокатов, проведенные диссертантом по специально разработанной анкете.

Научная новизна исследования заключается в разработанной и обоснованной правовой модели установления предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. Автором установлена значимость превентивной цели меры пресечения и ее влияние на установление условий, оснований и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Определена особенность доказывания по вопросам избрания мер пресечения, санкционированных судом, путем разработки стандарта доказывания (как правовой методики) и стандарта доказанности (как результата).

В соответствии с проведенным исследованием на защиту выносятся основные положения, отвечающие требованиям научной новизны:

1. Меры пресечения как разновидность процессуального принуждения – средства превентивного и принудительного характера, ограничивающие личные права и свободы обвиняемого (подозреваемого), обеспечивающие при этом надлежащее поведение лица и нейтрализующие вероятные риски противодействия достижению задач уголовного судопроизводства (вне зависимости от накладываемых на лицо ограничений). Превентивная цель мер пресечения обеспечивает недопущение негативных рисков, возникающих при ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого).

2. Предмет доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения включает в себя общий (первый уровень предмета доказывания), особенный (второй уровень предмета доказывания) и единичный (третий уровень предмета доказывания).

Под общим (первый уровень) предметом доказывания понимаются аргументированно установленные причины, обосновывающие возможность избрания меры пресечения, т.е. наличие условий избрания меры пресечения.

Под особенным (второй уровень) предметом доказывания понимается реально установленная совокупность подтвержденных фактических данных, обосновывающих предположение о наступлении возможных рисков (пока еще

реально не существующих), то есть наличие оснований избрания меры пресечения, свидетельствующих о необходимости избрания меры пресечения.

Под единичным (третий уровень) предметом доказывания понимается перечень обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Каждое из установленных обстоятельств напрямую влияет на возможность или невозможность избрания меры пресечения. Данные обстоятельства не являются исчерпывающими и постоянными, не отождествляются с основаниями (особенным предметом доказывания), но в той или иной степени могут косвенно указывать на них.

3. Условия избрания мер пресечения – совокупность уголовно-процессуальных требований, обосновывающих возможность принудительного воздействия на лицо при избрании меры пресечения судом. Данные условия предлагается классифицировать на условия, подтверждающие законность избрания меры пресечения и условия, подтверждающие обоснованность избрания меры пресечения.

К первой группе относятся: установление подсудности рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения; факт законного возбуждения уголовного дела; процессуальный статус лица, в отношении которого рассматривается ходатайство; полномочия лица, возбуждившего ходатайство об избрании меры пресечения и полномочия лица, давшего согласие на его возбуждение.

Вторая группа включает в себя соблюдение процессуальных требований, связанных с законностью задержания лица; с обоснованностью преследования и обоснованностью подозрения лица.

Основания избрания меры пресечения – совокупность объективно установленных и подтвержденных фактических данных, формирующих у субъекта доказывания обоснованное предположение о будущем негативном поведении лица.

4. Под пределами доказывания при избрании меры пресечения судом понимается определенная модель с границами доказательственного процесса, установление которых предопределяет глубину исследования, что должно обеспечивать установление каждого элемента предмета доказывания с надлежащей достаточностью для принятия решения.

5. Достаточная совокупность предмета и пределов доказывания является условием выполнения стандарта доказывания. Стандарт доказывания – правовая методика, сущность которой заключается в получении качественного знания, как основания для достижения стандарта доказанности.

Достижение стандарта доказывания при избрании мер пресечения необходимо осуществлять поэтапно. Первый этап включает в себя установление каждого элемента предмета доказывания, второй этап достижения стандарта доказывания включает процесс установления пределов доказывания.

6. При избрании меры пресечения необходимо исходить из презумпции свободы подозреваемого и обвиняемого. Соответственно, то обстоятельство, что ему необходимо ограничить свободу передвижения, и в какой конкретно мере, необходимо доказать тем, кто подает соответствующее ходатайство.

Доказывание при судебно-контрольном производстве при избрании мер пресечения характеризуется своими особенностями. В частности, уровнем полномочий лиц, являющихся субъектами доказывания, предметом и пределами доказывания.

Доказывание в судебно-контрольном производстве при избрании мер пресечения направлено на познание определенных фактических обстоятельств, установление которых способствует убеждению субъекта доказывания относительно возможного будущего поведения лица. Формирование указанного знания реализуется в процессе получения, проверки и оценки информации. Вывод о законности и обоснованности решений, принятых должностными лицами, а также содержание источников доказательств должно соответствовать законодательным требованиям оценки доказательств (относимости, допустимости, достоверности и достаточности).

7. Судебно-контрольное производство при избрании меры пресечения заключается в формировании знания субъектом доказывания путем получения, проверки и оценки информации, представленной сторонами.

Установлено, что указанная деятельность в рамках судебного контроля, заключающаяся в познании фактических обстоятельств, вопросов процессуального характера, является доказыванием.

8. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения деятельность по доказыванию при судебном контроле за установлением обоснованности подозрения или обоснованности уголовного преследования должна осуществляться в рамках непосредственного исследования обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Уровень убежденности суда в степени весомости «обоснования» в зависимости от ситуации будет меняться. В случае, если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения подтверждением выступает сам факт, а значит, уровень обеспечения обоснованности будет минимальный. Если на данное лицо указали

потерпевшие, очевидцы или обнаружены следы преступления на его лице, одежде, при нем, в его жилище, то в таком случае требуется более высокий уровень обеспечения обоснованности.

9. Для установления оснований избрания и применения мер пресечения необходимы достоверные данные (достоверные сведения) вероятностного (прогностического) характера о возможном ненадлежащем и противоправном поведении лица; обоснованные доказательства, свидетельствующие о реально возможном ненадлежащем и противоправном поведении лица, предотвратить которое можно только соответствующей мерой пресечения.

10. Результаты оперативно-розыскной деятельности (в том числе и обосновывающие прогнозируемое негативное поведение обвиняемого, подозреваемого) могут служить основаниями для решения вопроса об избрании мер пресечения, но только в том случае, если имеется реальная возможность проверить их достоверность. В результате проверки такой достоверности необходимо установить источник получаемой информации, если же результаты оперативно-розыскных мероприятий не предусматривают возможность разглашения источника информации, то использовать эти сведения (как подтверждающие основания для избрания меры пресечения) нельзя.

11. Стандарт доказывания при избрании меры пресечения в виде залога характеризуется некоторыми особенностями. Наряду с устанавливаемыми условиями, правоприменителю надлежит установить наличие реальной финансовой возможности у обвиняемого, подозреваемого или его залогодателя внести залог, исходя из критериев, предусмотренных ч. 3 ст. 106 УПК РФ. При положительном рассмотрении указанного условия должны быть установлены основания, обосновывающие предположение о будущем негативном поведении лица, в соответствии со ст. 97 УПК РФ, а также обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, в частности источник происхождения предмета залога, личность залогодателя, его имущественное положение.

12. При избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий внимание следует уделять особенному предмету доказывания, характерному исключительно для данной меры пресечения. Его установление и доказывание должно осуществляться в рамках ст. 99 УПК РФ. Особый предмет доказывания предопределяется необходимостью установления оснований для каждого из запретов, предусмотренных ст. 105.1 УПК РФ. При анализе каждого из запретов необходимо учитывать, что наложение их заключается в необходимости предотвращения рисков негативного поведения обвиняемого, подозреваемого, то есть в некотором его сдерживании.

Теоретическое значение исследования характеризуется принципиально новым авторским подходом к решению вопросов о предмете и пределах доказывания при санкционировании судом избрания мер пресечения. В связи с этим, диссертантом раскрыта правовая категория – стандарт доказывания, сформулирована и исследована система элементов его составляющих. Исследованы особенности установления и процесса доказывания предмета и пределов доказывания при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения. Совокупность предложенных автором теоретических положений и выводов по совершенствованию действующего законодательства вносят существенный вклад в развитие учения о мерах пресечения при санкционировании их судом.

Практическое значение заключается в том, что предложенные автором решения нормотворческого характера по совершенствованию действующего законодательства будут способствовать разрешению имеющихся практических проблем и повышению эффективности избрания мер пресечения, санкционированных судом с учетом гуманизации уголовно-процессуальной политики.

Сформулированные результаты диссертационного исследования могут быть использованы как в научно-исследовательской деятельности, так и в образовательном процессе у студентов юридического профиля, при обучении и повышении квалификации практических работников.

Степень достоверности и апробация результатов исследования обеспечивается полнотой используемых в работе доктринальных и нормативных источников, репрезентативностью полученных эмпирических данных. Кроме того, обоснованность полученных в исследовании теоретических выводов, положений и результатов обеспечивается изучением 680 материалов об избрании мер пресечения, результатами проведенного анкетирования респондентов (судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов).

Разработанные автором теоретические положения и выводы диссертационного исследования были представлены в рамках участия во всероссийских и международных научно-практических конференциях. Основные результаты работы опубликованы в 16 научных статьях, из них семь – были опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Структура диссертационной работы обусловлена выбором темы исследования, ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; аргументирована степень научной разработанности темы; определены цели и задачи, объект и предмет исследования; изложены методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования; обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; сформулированы положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации и степени достоверности результатов, полученных в ходе исследования.

Первая глава «Теоретические и процессуальные основы избрания меры пресечения в отечественном законодательстве» состоит из трех параграфов и посвящена анализу исходных положений при разрешении судом ходатайств об избрании мер пресечения в отечественном законодательстве, выявлению их теоретических и процессуальных основ, определению стандарта доказывания и стандарта доказанности при избрании мер пресечения.

Первый параграф первой главы *«Теоретико-правовые основы избрания мер пресечения»* включает анализ юридической природы мер пресечения в контексте ее превентивного значения. В параграфе рассматриваются существующие положения уголовно-процессуальной доктрины по избранной теме (М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, В.А. Михайлов, С.П. Щерба, Е.А. Доля, Ю.Д. Лившиц, О.И. Цоколова, З.Ф. Коврига, З.Д. Еникеев и др.). В результате проведенного анализа автор приходит к выводу, что целью мер пресечения является обеспечение надлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого, реализация которой осуществляется предотвращением возможных противоправных действий лица (ст. 97 УПК РФ), препятствующих достижению задач уголовного судопроизводства. В рамках параграфа отмечается необходимость учитывать превентивную цель мер пресечения при рассмотрении вопросов, связанных с установлением условий, оснований и обстоятельств избрания мер пресечения.

Рассмотрев особенности судебного-контрольного производства по избранию мер пресечения, автор приходит к выводу, что субъект доказывания формирует знание не о произошедшем в прошлом деянии (в отличие от основного производства по уголовному делу), а обосновывает предположение о

возможном будущем поведении лица. Судебно-контрольное производство при избрании меры пресечения заключается в формировании знания у субъекта доказывания путем получения, проверки и оценки информации, представленной сторонами. Указанная деятельность, заключающаяся в познании фактических обстоятельств, вопросов процессуального характера, является доказыванием.

Рассмотрев соотношение понятий «условия» и «основания» избрания мер пресечения, автор приходит к выводу о том, что разное понимание сущностной характеристики названных понятий приводит к их смешению и отождествлению, а также к абстрактной, формальной оценке их законности и обоснованности.

Авторский подход исходит из того, что при осуществлении судебного контроля при избрании мер пресечения установление условий предшествует установлению оснований. Условия избрания меры пресечения определяют правовое пространство, в рамках которого могут влиять на основания и на обстоятельства, им сопутствующие, при этом одних лишь условий для избрания меры пресечения недостаточно.

Во втором параграфе первой главы *«Эволюционный путь развития учения о предмете и пределах доказывания»* ввиду тесной связи предмета и пределов доказывания непосредственно с доказыванием рассмотрены основные подходы к определению понятия доказывания. В результате анализа приведенных в параграфе суждений, выявлено, что основная часть трудов по теории доказывания применима к доказыванию по расследованию и разрешению уголовных дел, доказыванию в рамках судебного контроля и стадии исполнения приговора. Указанная ситуация находит свое отражение и в законодательном закреплении, поскольку разделы и главы УПК РФ, посвященные доказыванию также в основном направлены на регулирование доказывания по уголовным делам. Ретроспективный анализ предмета и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве позволяет прийти к выводу, что в теории уголовного процесса научные исследования посвящены предмету доказывания по уголовному делу, а алгоритм обстоятельств, рассматриваемых при судебном контроле за мерами пресечения продолжает оставаться неразработанным. Определяя предмет доказывания при осуществлении судебного контроля за избранием мер пресечения, предлагается использовать последовательный подход, включающий в себя общий (первый уровень предмета доказывания), особенный (второй уровень предмета доказывания) и единичный (третий уровень предмет доказывания).

Устанавливая «общий предмет» (первый уровень) доказывания по мерам пресечения правоприменитель должен, аргументированно ответить на вопрос, что является причиной, обосновывающей возможность избрания меры пресечения, то есть, установлены ли условия избрания меры пресечения. Судебный контроль при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения должен осуществляться в рамках непосредственного исследования обстоятельств, которые составляют предмет доказывания. Решения суда не должны основываться исключительно на представленных следственных материалах. Особенно важно это учитывать при совершении преступления в условиях неочевидности.

Устанавливая «особенный предмет» доказывания правоприменитель проверяет подтверждены ли фактические данные и установлена ли их совокупность, обосновывающие предположение наступления возможных рисков (пока еще реально не существующих), то есть, содержатся ли основания избрания меры пресечения?

«Единый предмет» доказывания при избрании меры пресечения включает обстоятельства, учитываемые при принятии такого решения. Субъект доказывания, рассматривая эти обстоятельства, должен учитывать, что их перечень не является исчерпывающим. Каждое из установленных обстоятельств напрямую влияет на возможность или невозможность избрания предусмотренных законом мер пресечения. Эти обстоятельства должны рассматриваться лишь в дополнение к закрепленным в ст. 97 УПК РФ основаниям, с учетом объективных и субъективных критериев, и определять целесообразность избрания меры пресечения, а также индивидуализировать ее при необходимости. Это подтверждается тем, что основания в законе закреплены первыми, что подчеркивает их первостепенное значение.

Установлено, что пределы доказывания позволяют достичь объективности и получить необходимые и достаточные знания для того, чтобы сделать вывод о наличии или отсутствии значимых обстоятельств. После их вероятного либо достоверного установления момент доказывания может прекратиться (ввиду отсутствия в нем необходимости), однако он может быть продолжен на других этапах, где остаются нерешённые познавательные задачи, например, при определении достаточных оснований для избрания меры пресечения.

В третьем параграфе первой главы *«Стандарт доказывания и стандарт доказанности при избрании мер пресечения»* раскрыта правовая категория стандарта доказывания, исходя из системы элементов ее составляющих установлено, что достаточная совокупность предмета и пределов доказывания

является условием выполнения стандарта доказывания. Сущность стандарта доказывания как правовой методики заключается в получении не просто результата, а качественного знания, как основания для достижения стандарта доказанности.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики подробно исследованы общие условия избрания мер пресечения. С учетом проведенного анализа утверждается, что:

– уголовное преследование в форме подозрения должно осуществляться до тех пор, пока следователем не будет достигнут необходимый уровень убежденности, основанный на наличии достаточных оснований вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Решение вопроса о признании лица подозреваемым с учетом законодательных требований предполагает наличие достаточных данных, обосновывающих подозрение, но недостаточных для постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Обязанность суда в таком случае будет заключаться в проверке и оценке таких данных;

– роль прокурора при решении вопроса о применении меры пресечения заключается в обязательном участии в судебном заседании, при решении вопросов об избрании меры пресечения, продлении ее срока, но при этом принятие решения об обращении в суд с ходатайством о применении меры пресечения следователь и руководитель следственного органа осуществляют самостоятельно. Автор указывает, что согласие прокурора на ходатайство следователя об избрании меры пресечения необходимо не просто для соблюдения формальных требований, но и для реализации одной из главных функций прокурора – надзора. В таком случае, прокурор должен занимать позицию недопущения и устранения нарушения прав обвиняемого (подозреваемого). Предполагается, что обязанность в виде предоставления письменного заключения прокурора на вынесенное следователем ходатайство, являлось бы подтверждением проведения реального надзора за законностью и обоснованностью вынесенного решения;

– при избрании меры пресечения необходимо исходить из презумпции свободы подозреваемого и обвиняемого, и, соответственно, то обстоятельство, что свободу передвижения ему необходимо ограничить и в какой конкретно мере следует доказать тому, кто подает соответствующее ходатайство. Защитник как участник процесса доказывания не обременен юридической обязанностью доказывания, при этом его активная позиция, включение в процесс доказывания в конечном итоге влияет на формирование судом не

только окончательного решения, но и сомнений относительно доводов стороны обвинения;

– суд, как оценивающий субъект оценки доказательств, должен иметь возможность (учитывая определенные законодательные ограничения ввиду процессуальных возможностей суда) в полном объеме, самостоятельно определяя предмет и пределы доказывания, всесторонне и объективно познать исследуемые обстоятельства.

При формировании пределов доказывания, в рамках процедуры судебного контроля определен алгоритм, позволяющий охарактеризовать глубину исследования и полноту установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (в каждый его уровень).

Вторая глава «Особенности достижения стандарта доказанности, через установление предмета и пределов при избрании мер пресечения» состоит из двух параграфов и посвящена особенностям предмета и пределов доказывания при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий.

В первом параграфе второй главы *«Предмет и пределы доказывания при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста»* анализируются процессуальные особенности и проблемы формирования стандарта доказывания при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста на основании предложенного в главе первой алгоритма. Отмечается, что основания избрания мер пресечения должны опираться на достоверные данные прогностического характера о возможном ненадлежащем и противоправном поведении лица и обоснованных доказательствах, свидетельствующих о реально возможном таком поведении лица, предотвратить которое можно только соответствующей мерой пресечения. Ключевую роль в данном случае должна играть не совокупность, как количество указанных обстоятельств, а причинно-следственная связь, возникающая между ними (в контексте их наличия) и прогнозируемом поведении лица.

Используя метод теоретического моделирования автор сформулировал прогнозирование вероятности наступления противоправных действий лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения, относительно его дальнейшего поведения. На примере выявленных в процессе исследования обстоятельств, подтверждающих каждое из оснований ст. 97 УПК РФ, используя математический метод исследования по формуле теоремы Байеса оценена возможность возникновения судебных рисков (оснований).

На основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что использование результатов оперативно-розыскной деятельности как обстоятельства, обосновывающие избрание меры пресечения, могут быть приняты во внимание судом при рассмотрении ходатайства следователя, если представленную информацию можно проверить уголовно-процессуальными средствами и способами (сведения должны быть законными, достоверными, проверяемыми).

Во втором параграфе второй главы *«Особенности предмета доказывания при избрании залога и запрета определенных действий»* анализируется структура стандарта доказывания как правовой методики, при избрании мер пресечения в виде залога и запрета определенных действий, с характерными особенностями, применительно к конкретной мере пресечения.

Отмечается, что к рассмотренным ранее условиям, подтверждающим необходимость избрания меры пресечения, следует относить: наличие реальной финансовой возможности у обвиняемого (подозреваемого) или его залогодателя внести залог, исходя из критериев, предусмотренных ч. 3 ст. 106 УПК РФ; определение необходимого размера залога; источник происхождения залога; личность залогодателя, его имущественное положение. На основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что обязанность доказывания условий и оснований избрания меры пресечения в виде залога возлагается на суд.

При избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий помимо установления общих элементов стандарта доказывания суду надлежит установить и особый предмет доказывания. Данный предмет доказывания формируется путем анализа каждого из запретов. Предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ запреты заключаются в необходимости предотвращения рисков негативного поведения обвиняемого, подозреваемого, то есть в некотором его сдерживании. Перечень противоправных негативных рисков, от совершения которых требует сдержать законодатель, содержатся в ст. 97 УПК РФ. Каждый запрет, предусмотренный мерой пресечения в виде запрета определенных действий, должен подкрепляться мотивами и основаниями их установления в отношении лица. Такого рода мотивы и основания не всегда присутствуют или не всегда обоснованы, применение части дополнительных запретов вместе с домашним арестом и залогом в некоторых случаях более существенно затрагивают права личности, чем, например, при домашнем аресте, в связи с чем автором предложены изменения в действующее законодательство.

В **заключении** отражены основные выводы по результатам диссертационного исследования, сформулированы теоретические и практические предложения.

В **библиографическом списке** перечислены использованные при подготовке диссертации основные научные труды, нормативные правовые акты, материалы судебной практики.

В **приложениях** к диссертации представлены проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений и изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам», сводные данные результатов анкетирования по вопросам диссертационного исследования.

СПИСОК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ, В КОТОРЫХ ИЗЛОЖЕНЫ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ

*В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей
аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации:*

1. Чикулина А.Р. Международно-правовые стандарты доказывания в вопросах обоснованности избрания мер пресечения / А.Р. Чикулина // Аграрное и земельное право. 2021. № 7 (199). – С. 117-121. – 0,5 п.л.

2. Чикулина А.Р. Эволюционная модель становления предмета доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Чикулина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2021. Т. 21. № 4. – С. 57-61. – 0,5 п.л.

3. Чикулина А.Р. Стандарты правовой обоснованности избрания домашнего ареста / А.Р. Чикулина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 2. – С. 41-46. – 0,6 п.л.

4. Чикулина А.Р. Стандарт доказывания при избрании мер пресечения, избираемых судом / А.Р. Чикулина // Российский судья. 2023 № 9. – С. 39-41. – 0,3 п.л.

5. Чикулина А.Р. «Обоснованное подозрение» как условие избрания судом меры пресечения / А.Р. Чикулина // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 4 (39). – С. 118-123. – 0,7 п.л.

6. Чикулина А.Р. Судебно-контрольное производство при избрании меры пресечения / А.Р. Чикулина // Право и государство: теория и практика. 2024. № 5 (233). – С. 343-345. – 0,4 п.л.

7. Чикулина А.Р. Превентивное назначение мер пресечения, санкционированных судом / А.Р. Чикулина // Евразийский юридический журнал. 2024. № 7 (194). – С. 378-379. – 0,3 п.л.

Научные статьи в журналах, сборниках научных и научно-практических конференций:

8. Чикулина А.Р. Признаки, характеризующие нарушения уголовно-процессуального закона, как основа их классификации / А.Р. Чикулина // «Проблемы получения и использования доказательственной и криминалистически значимой информации»: материалы международной научно-практической конференции. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 2019. – С. 111-112. – 0,2 п.л.

9. Чикулина А.Р. К вопросу о понятии «стандарт доказывания» в уголовном процессе / А.Р. Чикулина // Научный поиск: материалы двенадцатой научной конференции аспирантов и докторантов. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2020. – С. 160-165.– 0,3 п.л.

10. Чикулина А.Р. Сравнительно-правовой анализ процессуальных оснований для избрания заключения под стражу в странах СНГ / А.Р. Чикулина // Научный поиск: материалы тринадцатой научной конференции аспирантов и докторантов. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2021. – С. 246-251. – 0,2 п.л.

11. Чикулина А.Р. Историко-теоретический аспект предмета доказывания / А.Р. Чикулина // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции в рамках Байкальского студенческого юридического форума-2021. Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Иркутск. 2021. – С. 209-214. – 0,3 п.л.

12. Чикулина А.Р. Гуманизация применения норм уголовно-процессуального закона через разъяснения пленума Верховного Суда Российской Федерации / А.Р. Чикулина // Университетские правовые диалоги «Право и экология»: материалы Международной научно-практической конференции. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2021. – С. 143-147. – 0,3 п.л.

13. Чикулина А.Р. Предмет доказывания в преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности / А.Р. Чикулина // Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство»: материалы Международной научно-практической конференции. Южно-Уральский государственный университет Юридический институт. 2022. – С. 291-294. – 0,2 п.л.

14. Чикулина А.Р. Информационные технологии при осуществлении контроля за исполнением мер пресечения в виде домашнего ареста и запрета определенных действий / А.Р. Чикулина // ЕВРАЗИЯ-2022: социально-гуманитарное пространство в эпоху глобализации и цифровизации. Т. 1. Цифровое общество. Гуманизация. Глобализация. Молодежная политика: материалы Международного научного культурно-образовательного форума. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2022. – С. 259-261. – 0,2 п.л.

15. Чикулина А.Р. Аспекты трансформации меры пресечения в виде запрета определенных действий / А.Р. Чикулина // Научный поиск: материалы четырнадцатой научной конференции аспирантов и докторантов. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2022. – С. 303-308. – 0,3 п.л.

16. Чикулина А.Р. Предмет доказывания при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий / А.Р. Чикулина // Университетские правовые диалоги: материалы Международной научно-практической конференции. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2023. – С. 433-436. – 0,2 п.л.

Общий объем публикаций составляет 5,5 п.л.

Подписано в печать 04.12.2024 г.
Формат 148x210/12. Объём: усл. печ. л. 1,2.
Бумага офсетная.
Печать лазерная. Тираж 120 экз. Заказ № 298.
Отпечатано в типографии «Копимастер».
Адрес: 454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 6.