

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета 24.2.437.14, созданного на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
по рассмотрению заявления о лишении ученой степени кандидата
технических наук Садыкова Р.Р. по специальности 05.26.01 – «Охрана труда
(отрасль АПК)»

г. Челябинск, 12 апреля 2024 г.

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Коллеги, добрый день!
Открываем заседание диссертационного совета по рассмотрению заявления о
лишении ученой степени Садыкова Раджаба Рустамовича в соответствии с пп. 68-
70 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции Приказа
Минобрнауки России от 14.12.2023 № 1186). На заседании присутствуют 9 членов
диссертационного совета, в том числе очно:

1.	Коржов Антон Вениаминович	д.т.н.	2.4.2
2.	Сидоров Александр Иванович	д.т.н.	2.10.3
3.	Григорьев Максим Анатольевич	д.т.н.	2.4.2
4.	Аверьянов Юрий Иванович	д.т.н.	2.10.3
5.	Богданов Андрей Владимирович	д.т.н.	2.10.3
6.	Возмилов Александр Григорьевич	д.т.н.	2.4.2
7.	Кодкин Владимир Львович	д.т.н.	2.4.2
8.	Кравчук Игорь Леонидович	д.т.н.	2.10.3
9.	Дудкин Максим Михайлович	д.т.н.	2.4.2

Таким образом, требования к кворуму выполняются, в пропорции больше 2/3
членов диссертационного совета, из них по специальности 2.10.3 – 4 человека. В

связи с этим мы правомочны открыть сегодняшнее заседание.

На повестке дня рассмотрение заявления Заякина А.В., Власова В.В. и Бабицкого И.Ф. о лишении Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук.

При проведении заседания диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении ученой степени руководствуемся пп. 68 – 71 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции Приказа Минобрнауки России от 14.12.2023 г. № 1186). Согласно данному Положению на предыдущем заседании после получения письма № МН-3/11289 от 19.12.2023 г. из Минобрнауки России о рассмотрении заявления о лишении Садыкова Раджаба Рустамовича была назначена комиссия диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении ученой степени в составе: председателя Сидорова Александра Ивановича; членов комиссии Аверьянова Юрия Ивановича; Богданова Андрея Владимировича. Комиссия рассмотрела все необходимые материалы и подготовила проект заключения диссертационного совета и заключение экспертной комиссии.

Заявители были своевременно оповещены о дате и времени сегодняшнего заседания:

Заявитель Заякин А.В. был извещен письмом-приглашением №18-01-091/3 от 27.03.2024 г.

Заявитель Власов В.В. был извещен письмом-приглашением №18-01-091/4 от 27.03.2024 г.

Заявитель Бабицкий И.Ф. был извещен письмом-приглашением №18-01-091/2 от 27.03.2024 г.

Ответ от них не поступил.

Соискатель Садыков Р.Р. был извещен письмом-приглашением № 18-01-091/1 от 27.03.2024 г.

Оповестить научного руководителя – д.т.н., профессора Лапина Алексея Павловича не представилось возможным по причине смерти.

Ответа от Садыкова Раджаба Рустамовича, в отношении которого подано

заявление, не поступило. Диссертационный совет, в котором была проведена защита Садыкова Раджаба Рустамовича, на сегодняшний день уже не функционирует. Согласно регламенту, мы имеем право рассматривать заявление о лишении ученой степени в отсутствие заявителей, в отсутствие лица, в отношении которого подано заявление, и в отсутствие других лиц, имеющих непосредственное отношение к сущности рассматриваемого вопроса.

Коллеги, прошу голосовать, кто за то, чтобы провести текущее заседание в отсутствие Садыкова Раджаба Рустамовича, в отношении которой подано заявление, и других лиц, имеющих непосредственное отношение к делу.

Кто за? Кто против? Кто воздержался?

Принято единогласно. И я передаю слово ученому секретарю Григорьеву Максиму Анатольевичу для ознакомления нас с материалами дела.

Ученый секретарь совета, д.т.н., профессор Григорьев М.А.:

Коллеги, в наш диссертационный совет поступило заявление о лишении Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук.

Решением диссертационного совета Д 220.060.05 при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете от 30 сентября 2011 года Садыкову Раджабу Рустамовичу по результатам защиты диссертации «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники» (шифр специальности: 05.26.01) была присуждена ученая степень кандидата технических наук. Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Госуниверситет – учебно-научно-производственный комплекс». Научный руководитель - Лапин Алексей Павлович; официальные оппоненты: Пьядичев Эдуард Васильевич, Шкрабак Владимир Владимирович. Ведущая организация - ВНИИ Социального развития села ФГОУ ВПО ОрелГАУ, г. Орел.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично

заявителями без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими более ранними текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомερных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Общие замечания:

1) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий.

Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

2) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

3) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

4) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований. б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени.

5) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало

обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

б) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителем и чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

7) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени ***диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.***

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

8) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

9) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов »).

10) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

На основании изложенного заявителя просят:

лишить Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 220.060.05 при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете от 30 сентября 2011 года, и признать выданный ему диплом кандидата технических наук недействительным.

Председатель совета, д.т.н., профессор Коржов А.В.: Коллеги, у кого есть вопросы к Максиму Анатольевичу? Если вопросов нет, то мы переходим к следующему пункту регламента, это обсуждение заключения комиссии диссертационного совета. Слово предоставляется председателю комиссии Сидорову Александру Ивановичу для оглашения результатов работы комиссии.

Д.т.н., профессор Сидоров А.И.: Уважаемые коллеги, комиссия

диссертационного совета в составе докторов технических наук, профессоров Сидорова Александра Ивановича, Аверьянова Юрия Ивановича, Богданова Андрея Владимировича провела изучение материалов, по которым получено письмо ВАК и заявление от Заякина А.В., Власова В.В. и Бабицкого И.Ф. Представляю вам заключение. Комиссия работала на основании письма-поручения Минобрнауки России № МН-3/11289 от 19.12.2023 г., подписанного замдиректора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Козловым М.С. Задача комиссии – составить заключение по итогам рассмотрения материалов заявления, для того, чтобы опровергнуть или подтвердить доводы заявителей в отношении наличия или отсутствия в рассматриваемой диссертации заимствований, выполненных с нарушением установленного порядка и, в случае их наличия, оценить объем. Вопросы научной новизны в заявлении не поднимаются и к обсуждению при составлении заключения комиссии не принимались, так как не входят в повестку дня при рассмотрении заявления и выполнении текущего письма- поручения Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников. На голосование выносится вопрос только о лишении ученой степени.

Лицо, в отношении которого подано заявление и имеется поручение Минобрнауки России: Садыков Раджаб Рустамович. Тема диссертации «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук, номер специальности на то время 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК). Защищена 30 сентября 2011 года на заседании диссертационного совета Д 220.060.05 при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете,

научный руководитель – д.т.н., профессор Лапин Алексей Павлович; официальные оппоненты: д.т.н., профессор Пьядичев Эдуард Васильевич, д.т.н. Шкрабак Владимир Владимирович. Ведущая организация – ВНИИ Социального развития села ФГОУ ВПО ОрелГАУ, г. Орел.

На дату защиты действовало Постановление Правительства Российской

Федерации от 30 января 2002 г. №74 (ред. от 20.06.2011 г. №475) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», а именно: «п.11. При написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как единолично, так и в соавторстве». Привожу специально выдержку из Постановления Правительства №842 «О порядке присуждения ученых степеней». Пункт 2 гласит: заявление о лишении ученой степени, решение о присуждении которой было принято до вступления в силу настоящего Постановления, а Садыков Раджаб Рустамович защищался 30 сентября 2011 года, может быть подано в Минобрнауки России в течение 10 лет со дня принятия решения о ее присуждении, на день вступления в силу настоящего Постановления. Постановление вступило в силу 01 января 2014 года, не истек еще 3-летний срок, предусмотренный пунктом 42 Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Хронология авторского права. Диссертация Садыкова Раджаба Рустамовича защищена в Санкт-Петербурге 30 сентября 2011 года. Диссертация Глембы Константина Вячеславовича «Улучшение условий труда и снижение травматизма операторов мобильных колесных машин сельскохозяйственного назначения» защищена в г. Орле 14 мая 2004 года. Приоритет авторского права Глембы К.В. абсолютно однозначен.

Комиссия использовала материалы, полученные в личном кабинете диссертационного совета, их присылает ВАК при Минобрнауки России. Это титульные листы, на них видны регистрационные номера государственной научной библиотеки и подписи авторов.

В библиографическом списке диссертации соискателя имеются записи о двух работах Глембы К.В. (№2 на стр. 149 , №23 на стр. 150). Наличие записи в библиографическом списке не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками весь объем заимствований из работ Глембы К.В в тексте диссертации.

Соискатель указывает, что заимствует из работ Глембы К.В.:

– один абзац на стр. 12 (абз. 1);

– один абзац на стр.22 (абз. 2);

– на стр. 132 диссертации соискателя содержится ссылка на список источников, в ряду которых названа и работа Глембы К.В., без указания объема цитирования, что значительно меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание что искажение объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях, влекущее лишение ученой степени.

Кроме того, отметим, что, копируя текст из диссертации Глембы К.В., соискатель на протяжении всего заимствованного текста копирует также нумерацию ссылок на третьи источники, иногда вычеркивая ссылки от руки (напр. на стр. 65 ист. 153, присутствующий в работе Глембы К.В., вычеркнут; на стр. 99 источники 130 и 138, фигурирующие в работе Глембы К.В., вычеркнуты). Следовательно, у подателей заявления нет уверенности что ссылки на работы Глембы К.В. (пункты №2 и №23 библиографии соискателя) действительны – возможно, речь идёт о случайном совпадении нумерации.

В автореферате и диссертации соискателя какие-либо совместные публикации Садыкова Р.Р. с Глембой К.В. не указаны. В автореферате Глембы К.В. информации о каких-либо публикациях в соавторстве с Садыковым Р.Р. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Садыкова Р.Р. и Глембы К.В. не обнаружено.

Находим важным отметить, что, заимствуя текст Глембы К.В., соискатель повсеместно заменяет временной отрезок 1985 – 2001 гг. на временной отрезок 1985 – 2010 гг., сохраняя при этом неизменной всю приводимую статистику как в тексте, так и в сопровождающих текст диссертации рисунках и таблицах (стр. 11 , стр.12, в т.ч. рис.1.1, с тр. 13 в т.ч. рис.1.2, стр. 19 рис. 1.8 (график распределения по годам), рис. 1.9 стр. 20 (график)). Укажем также повсеместную замену термина «сельскохозяйственная отрасль» на более характерный для 2011 года термин

«агропромышленный комплекс».

Также стоит сказать о признаках подлога статистических данных, которые можно наблюдать в заключительной части работы соискателя. Так, на стр. 140 соискатель заменяет АОЗТ «Чесменское» Челябинской области из диссертации Глембы К.В. на СУ № 831 филиал ОАО «ОрелДорСтрой» при полном сохранении кадрового состава операторов МКМСН (не будем уточнять, почему в строительном управлении – филиале ОАО «ОрелДорСтрой» работает 23 комбайнера). Далее на стр. 141 – 142 (таб. 5.1 и таб. 5.2) соискатель заимствует все статистические данные, как по работе операторов машин (вплоть до числа несчастных случаев), так и по эксплуатации самих машин (пробег, грузооборот и т.д.) – при том, что цены 2003 года (работа Глембы К.В.) и цены 2011 года не совпадают.

На стр. 142 диссертации соискателя указано: «На момент расчета экономической эффективности стоимость топлива составляла 9 рублей за литр». При этом, если мы возьмем среднюю стоимость бензина АИ-92 за 2010 г., то она составляла 23 рубля за литр, а данные на бензин той же марки за 2003 год (год написания работы Глембы К.В.) – 10.9 руб./литр.

Если расчет производился соискателем из необходимости использования дизельного топлива, то средневзвешенные общероссийские цены на дизельное топливо в 2010 году составляли от 18,45 руб./литр до 22,70 руб./литр.

Заключение диссертации соискателя на стр. 147 – 148 дословно совпадает с текстом диссертации Глембы К.В. Одним из критериев, которым должна отвечать диссертационная работа, является наличие в ней новых научных результатов, призванных свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Выводы, к которым приходит в своей диссертации соискатель, совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Глембой К.В., из чего следует, что самостоятельное исследование в соответствующей части соискателем не проводилось.

Диссертационная работа Садыкова Раджаба Рустамовича на тему «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по

научной специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК) не соответствует критериям п.11 Постановления Правительства №74, которое действовало на дату защиты, и не соответствует п.14 Положения №842, которое актуально в настоящий момент, на основании наличия многочисленных заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала. У меня все, спасибо за внимание!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Так, коллеги, у кого есть вопросы к Александру Ивановичу? Александр Иванович, спасибо! Переходим тогда к дискуссии. Кто хочет сказать что-нибудь по работе Садыкова Раджаба Рустамовича?

Д.т.н. Богданов А.В.: Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к сказанному выше председателем комиссии. Хочу отметить следующее: в работе Садыкова Р.Р. имеется вывод формулы в начале которой он ссылается на диссертацию Глембы. Вроде бы все нормально, вроде бы ученые при выполнении своих научных работ используют ссылки, ссылаются на формулы других исследователей. В работе Садыкова приводится весь вывод на нескольких страницах окончательной формулы. При этом создается впечатление, что окончательная формула выведена самим Садыковым. Но сравнивая с диссертацией Глембы выясняется, что вывод формулы один в один и конечная формула точно такая же. А это уже плагиат. Я думаю, что Садыков надеялся на то, что никто не сможет сравнить его работу и диссертацию Глембы, т.к. в то время просто не проверяли диссертации на заимствования. Ну и не хотелось бы еще повторяться про другие заимствования, вплоть до фотографий, тут на лицо просто грубый плагиат. Спасибо.

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Спасибо, Андрей Владимирович! Профессор Аверьянов Юрий Иванович, пожалуйста!

Д.т.н. Аверьянов Ю.И.: Да, разрешите и мне высказать свое мнение. Я знаю работу Глембы К.В. Мне досталось анализировать первую главу. Удивительно, там все совпадает с предыдущей диссертацией. Там просто плагиат, полностью копирование работы, которая была защищена в 2004 году Глембой Константином Вячеславовичем. Поэтому мое мнение, о том что в этой работе наблюдается полный

плагиат, т.е. копирование, ну и мое мнение такое же как и у предыдущих коллег моих. На этом все, спасибо.

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Спасибо, Юрий Иванович! Игорь Леонидович хочет добавить несколько слов.

Д.т.н. Кравчук И.Л.: С учетом того что эта моя специальность, я все таки скажу. Я посмотрел положение, работу конечно не смотрел, я не член экспертной комиссии, но предложение, которое поступило я посмотрел выборочно и скажу так, что старался смотреть глазами в поддержку самого защитившегося соискателя Садыкова Р.Р. Я не нашел ни одного опровержения заявителя, все это конечно подтверждается. Это даже не плагиатом не назвать, это просто копирование, очень даже небрежное. Спасибо

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Спасибо, Игорь Леонидович. Есть ли у нас еще желающие выступить? Желающих больше нет, достаточно для дискуссии. Тогда мы переходим к следующему моменту: мы рассмотрим проект заключения, подготовленный экспертной комиссией. Коллеги, пожалуйста, оно роздано всем. Если у Вас есть какие-то замечания, мы сейчас оперативно внесем их в проект заключения.

Обсуждение проекта заключения с замечаниями и предложениями, зачитывание резюме заключения.

В обсуждении проекта заключения выступили члены диссертационного совета Сидоров А.И., Кодкин В.Л., Дудкин М.М., Григорьев М.А.

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: С вашего разрешения я резюмирую заключительную часть заключения, и мы перейдем к процедуре голосования.

1. Итак, мы видим, что предположения заявителей о том, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, подтвердились. Заимствования имеются во всех трех главах диссертации на 104 страницах из 148, то есть практически 3/4 работы.

2. Диссертационная работа Садыкова Раджаба Рустамовича на тему:

«Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по научной специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК) не соответствует критериям п. 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий» и п. 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, на основании наличия многочисленных заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала.

И на основании данных двух пунктов необходимо поставить на голосование вопрос о правомерности лишения Садыкова Раджаба Рустамовича учёной степени кандидата наук. Голосование открытое, простым большинством голосов и сейчас мы по очереди будем высказывать свое мнение по данному вопросу.

Итак, коллеги, ставится на голосование вопрос о правомерности лишения Садыкова Раджаба Рустамовича учёной степени кандидата технических наук.

Коржов Антон Вениаминович: голосую за. Сидоров Александр Иванович?

Зам. председателя, д.т.н., профессор Сидоров А.И.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Григорьев Максим Анатольевич?

Ученый секретарь совета, д.т.н., профессор Григорьев М.А.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Аверьянов Юрий Иванович?

Д.т.н., профессор Аверьянов Ю.И.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Богданов Андрей Владимирович?

Д.т.н., профессор Богданов А.В.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Возмилов Александр Григорьевич?

Д.э.н., профессор Возмилов А.И.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Дудкин Максим Михайлович?

Д.э.н., профессор Дудкин М.М.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Кодкин Владимир Львович?

Д.э.н., профессор Кодкин В.Л.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Кравчук Игорь Леонидович?

Д.э.н., профессор Кравчук И.Л.: Голосую за!

Председатель совета, д.т.н., доцент Коржов А.В.: Таким образом, голосование у нас прошло единогласно: 9 членов диссертационного совета, присутствующих на заседании, из 11 членов диссертационного совета, входящих в состав совета, проголосовали за правомерность лишения Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук.

Еще один вопрос, который необходимо поставить на голосование – утверждение заключения диссертационного совета. Коллеги, кто за то, чтобы утвердить заключение диссертационного совета по вопросу о лишении Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук с учетом всех правок, которые были озвучены? Прошу голосовать! Кто за? Кто против? Кто воздержался? Принято единогласно.

На этом заседание диссертационного совета закончено. Ученый секретарь разместит всю необходимую информацию на сайте диссертационного совета и оповестит Садыкова Раджаба Рустамовича о решении диссертационного совета, направив ему копию заключения диссовета согласно п. 70.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.14, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА НАУК

САДЫКОВА РАДЖАБА РУСТАМОВИЧА

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12.04.2024 г. № 2024-2

Диссертационный совет 24.2.437.14, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, рассмотрев итоги работы комиссии в составе членов совета: доктор технических наук, профессор Сидоров А.И. (заместитель председателя совета, научная специальность 2.10.3), доктор технических наук, профессор Аверьянов Ю.И. (научная специальность 2.10.3), доктор технических наук, доцент Богданов А.В. (научная специальность 2.10.3), назначенной в соответствии с поручением, содержащимся в письме заместителя директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России М.С. Козлова от 19.12.2023 г. № МН-3/11289, полученном 06.03.2024 г., в связи с поступлением заявления о лишении ученой степени кандидата технических наук Садыкова Раджаба Рустамовича, установил следующее.

Диссертация Садыкова Раджаба Рустамовича на тему «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по научной специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК), защищена 30 сентября 2011 г. на заседании диссертационного совета Д 220.060.05 при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете, научный руководитель – д-р техн. наук, проф. Лапин Алексей Павлович; официальные оппоненты: д-р техн. наук, проф. Пьядичев Эдуард Васильевич, д-р техн. наук, доц. Шкрабак Владимир

Владимирович. Ведущая организация – ВНИИ Социального развития села ФГОУ ВПО ОрелГАУ, г. Орел.

На дату защиты действовало Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. №74 (ред. от 20.06.2011 г. №475) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», а именно: «п.11. При написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как единолично, так и в соавторстве. В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации».

При изучении текста диссертации Садыкова Раджаба Рустамовича на тему «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники» комиссия исходила из строгого соответствия проводимой проверки аргументам, изложенным в письме заявителей, при сравнении ее текста с текстом диссертации Глембы Константина Вячеславовича на тему «Улучшение условий труда и снижение травматизма операторов мобильных колесных машин сельскохозяйственного назначения» (г. Челябинск, 2004. – 180 с.)

Сопоставляемые тексты получены в виде электронных документов на сайте личного кабинета диссертационного совета.

В библиографическом списке диссертации соискателя имеются записи о двух работах Глембы К.В. (№2 на стр. 149 , №23 на стр. 150). Наличие записи в библиографическом списке не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками весь объем заимствований из работ Глембы К.В в тексте диссертации.

Соискатель указывает, что заимствует из работ Глембы К.В.:

– один абзац на стр. 12 (абз. 1);

– один абзац на стр.22 (абз. 2);

– на стр. 132 диссертации соискателя содержится ссылка на список источников, в ряду которых названа и работа Глембы К.В., без указания объема цитирования, что значительно меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание на то, что искажение объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях, влекущее лишение ученой степени.

Кроме того, отметим, что, копируя текст из диссертации Глембы К.В., соискатель на протяжении всего заимствованного текста копирует также нумерацию ссылок на третьи источники, иногда вычеркивая ссылки от руки (напр. на стр. 65 ист. 153, присутствующий в работе Глембы К.В., вычеркнут; на стр. 99 источники 130 и 138, фигурирующие в работе Глембы К.В., вычеркнуты). Следовательно, у подателей заявления нет уверенности, что ссылки на работы Глембы К.В. (пункты №2 и №23 библиографии соискателя) действительны – возможно, речь идёт о случайном совпадении нумерации.

В автореферате и диссертации соискателя какие-либо совместные публикации Садыкова Р.Р. с Глембой К.В. не указаны. В автореферате Глембы К.В. информации о каких-либо публикациях в соавторстве с Садыковым Р.Р. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Садыкова Р.Р. и Глембы К.В. не обнаружено.

Находим важным отметить, что, заимствуя текст диссертации Глембы К.В., соискатель повсеместно заменяет временной отрезок 1985 – 2001 гг. на временной отрезок 1985 – 2010 гг., сохраняя при этом неизменной всю приводимую статистику как в тексте, так и в сопровождающих текст диссертации рисунках и таблицах (стр. 11 , стр.12, в т.ч. рис.1.1, стр. 13 в т.ч. рис.1.2, стр. 19 рис. 1.8 (график распределения по годам), рис. 1.9 стр. 20 (график)). Укажем также повсеместную замену термина «сельскохозяйственная отрасль» на более

характерный для 2011 года термин «агропромышленный комплекс».

Также стоит сказать о признаках подлога статистических данных, которые можно наблюдать в заключительной части работы соискателя. Так, на стр. 140 соискатель заменяет АОЗТ «Чесменское» Челябинской области из диссертации Глембы К.В. на СУ № 831 филиал ОАО «ОрелДорСтрой» при полном сохранении кадрового состава операторов МКМСН (не будем уточнять, почему в строительном управлении – филиале ОАО «ОрелДорСтрой» работает 23 комбайнера). Далее на стр. 141 – 142 (таб. 5.1 и таб. 5.2) соискатель заимствует все статистические данные, как по работе операторов машин (вплоть до числа несчастных случаев), так и по эксплуатации самих машин (пробег, грузооборот и т.д.) – при том, что цены 2003 года (работа Глембы К.В.) и цены 2011 года не совпадают.

На стр. 142 диссертации соискателя указано: «На момент расчета экономической эффективности стоимость топлива составляла 9 рублей за литр». При этом, если мы возьмем среднюю стоимость бензина АИ-92 за 2010 г., то она составляла 23 рубля за литр, а данные на бензин той же марки за 2003 год (работа Глембы К.В.) – 10,9 руб./литр.

Если расчет производился соискателем из необходимости использования дизельного топлива, то средневзвешенные общероссийские цены на дизельное топливо в 2010 году составляли от 18,45 руб./литр до 22,70 руб./литр.

Заключение диссертации соискателя на стр. 147 – 148 дословно совпадает с текстом диссертации Глембы К.В. Одним из критериев, которым должна отвечать диссертационная работа, является наличие в ней новых научных результатов, призванных свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Выводы, к которым приходит в своей диссертации соискатель, совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Глембой К.В., из чего следует, что самостоятельное исследование в соответствующей части соискателем не проводилось.

В таблице 1 приведены сводные данные по совпадающим страницам, где имеют место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала.

Сводная таблица указаний на **заимствования**, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала

Страницы с совпадением заимствованного материала	
Диссертация Садыков Р.Р. (стр.)	Диссертация Глембы К.В. (стр.)
10 – 26	12 – 30
28 – 31	31 – 34
33 – 50	36 – 104
52 – 104	53 – 104
140 – 148	122 – 130
Итого по всем сопоставляемым материалам 44 страниц без повторений	

По итогам анализа материалов, представленных заявителями, диссертационный совет пришел к выводу о подтверждении предположения заявителей о том, что в тексте диссертации присутствуют заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала.

На заседании 12.04.2024 г. диссертационный совет принял заключение:

1. Предположения заявителей о том, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, подтвердились. Заимствования имеются во всех трех главах диссертации.

2. Диссертационная работа Садыкова Раджаба Рустамовича на тему: «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по научной специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК)», **не соответствует** критериям п.11 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. №74 (ред. от 20.06.2011 г.) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» и п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» на основании наличия

многочисленных заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала.

На заседании 12.04.2024 г. на голосование был поставлен вопрос о правомерности лишения Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук.

При проведении открытого голосования по принятому решению диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 4 докторов технических наук по специальности 2.10.3. Безопасность труда (технические науки), участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – НЕТ.

Заявители, Садыков Р.Р. и иные заинтересованные лица по рассматриваемому вопросу извещены надлежащим образом в срок (письма были отправлены почтой России: №18-01-091/3, №18-01-091/4, 18-01-091/2, № 18-01-091/1 от 27.03.2024 г.). Садыков Р.Р. не принимал участие в заседании диссертационного совета.

Председатель
диссертационного совета

Коржов Антон Вениаминович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Григорьев Максим Анатольевич

Дата оформления заключения 18 апреля 2024 г.

